

2011 年台灣人權指標調查報告序言

中華人權協會 蘇友辰理事長

中華人權協會是台灣第一個民間人權團體，成立 32 年以來，我們始終堅持在追求「公平」與「正義」的道路上，為促進人權保障而奮鬥。為了瞭解台灣人權進展狀況，本會自 1991 年起，每年均委託專家學者進行台灣年度人權指標調查，內容包括「政治」、「經濟」、「環境」、「司法」、「文教」、「婦女」、「兒童」、「老人」、「身心障礙者」、「勞動」及「原住民」等 11 項人權指標，並於每年「世界人權日（12 月 10 日）」前公布年度台灣人權報告，20 年來一直受到國內外人權研究單位的重視。

人權已成為世界各國民主發展的重要指標，《世界人權宣言》所揭櫫的人權理念也為各國所認同。聯合國及其他國際組織，為客觀評估各國人權水準之進展，每年均有人權報告之發表，其中亦就台灣人權現況予以調查。惟其所發表者，多偏重於政治人權或各種自由權部分，以致於較無法觀察到各項人權之全貌。況且，實際的人權標準，往往因時因地而有差異。因此，單以某一標準來比較各國的人權狀況，其公平性容易受到質疑。本會認為，唯有透過嚴謹的統計調查，以及分項的逐年自我評估比較，才能從其指標分數的升降，客觀反映台灣在人權實踐上的變化情形。

事實上，對於民間團體而言，要長期觀察且持續從事台灣人權指標調查與研究工作，不論在人力上和經費上都是一大挑戰。但我們堅信，透過每年客觀、公正的人權調查報告，才能真正顯示台灣人權水準的實際狀況，藉此喚起社會大眾共同關心我國人權發展。同時，我們也會將每年的人權指標調查結果，主動送交政府各相關部會、立法機關以及其他民間團體等，做為未來制訂政策及各項修法參考的依據，期能具體改善各項人權措施，以提升水平符合兩公約國際人權規範，達到人權立國之願景。

感謝此次熱心參與本計畫的主持人政大國發所高永光教授暨評估問卷的專家學者、民意代表和社會大眾。且承蒙司法院、法務部、內政部、內政部營建署、內政部兒童局、行政院勞工委員會、臺灣臺北地方法院檢察署緩起訴處分金之經費補助與支持，使得本會今年度的各項人權指標調查方得以順利進行，併此致謝。

歷年的台灣人權指標調查報告內容，均已刊登在中華人權協會網站上（<http://www.cahr.org.tw>），歡迎各界參考並指正，共同為促進台灣人權發展盡一份心力。

目次

壹、民意調查報告摘要	1
貳、德慧調查報告摘要	7
參、評論人分析報告	11
附錄一、民意調查問卷	29
附錄二、德慧調查統計結果	39
附錄三、德慧調查評估人名單	62

壹、民意調查報告摘要

本說明分為兩部分，第一部份為今年度（100年）人權保障程度的評估，第二部分則以今年為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形，以瞭解民眾對人權保障的評估方向。評估的人權保障項目共有 11 項，分別為兒童人權、婦女人權、老人人權、身心障礙者人權、文教人權、環境人權、經濟人權、勞動人權、司法人權、政治人權與原住民人權。詳細的調查方法與訪問問卷可參考隨後附錄。¹

（一）100 年度人權保障程度評估²

就本年度人權評估來講，民眾在原住民人權、政治人權、老人人權、婦女人權、身心障礙者人權以及文化教育人權等方面的評估相對較為正面（正面評價高於負面評價，且正面評價比例超過五成），但是在經濟人權、司法人權以及勞動人權等方面的保障評估較為負面（負面評價高於正面評價），特別是經濟人權方面，負面評價的比例超過六成一。

整體人權的保障方面，有約五成八的民眾對今年度的整體人權保障抱持正面評價，三成二抱持負面評價。

個別方面的人權評估如下各項與【表 1-1】與【圖 1-1】所示：

1. 兒童人權的保障方面，有 45.4%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 39.0%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
2. 婦女人權的保障方面，有 52.3%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 36.7%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
3. 老人人權的保障方面，有 54.6%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 37.3%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。

¹本次調查結果採用加權處理之方式，百分比計算方式為：各選項回答人數除以總回答人數，計算至萬分位，四捨五入至千分位；兩個以上選項百分比相加的計算方式為相加後，計算百分比至萬分位，四捨五入至千分位，而非直接將已四捨五入至千分位的百分比相加，故各百分比相加可能不等於總和之情形，以下同。

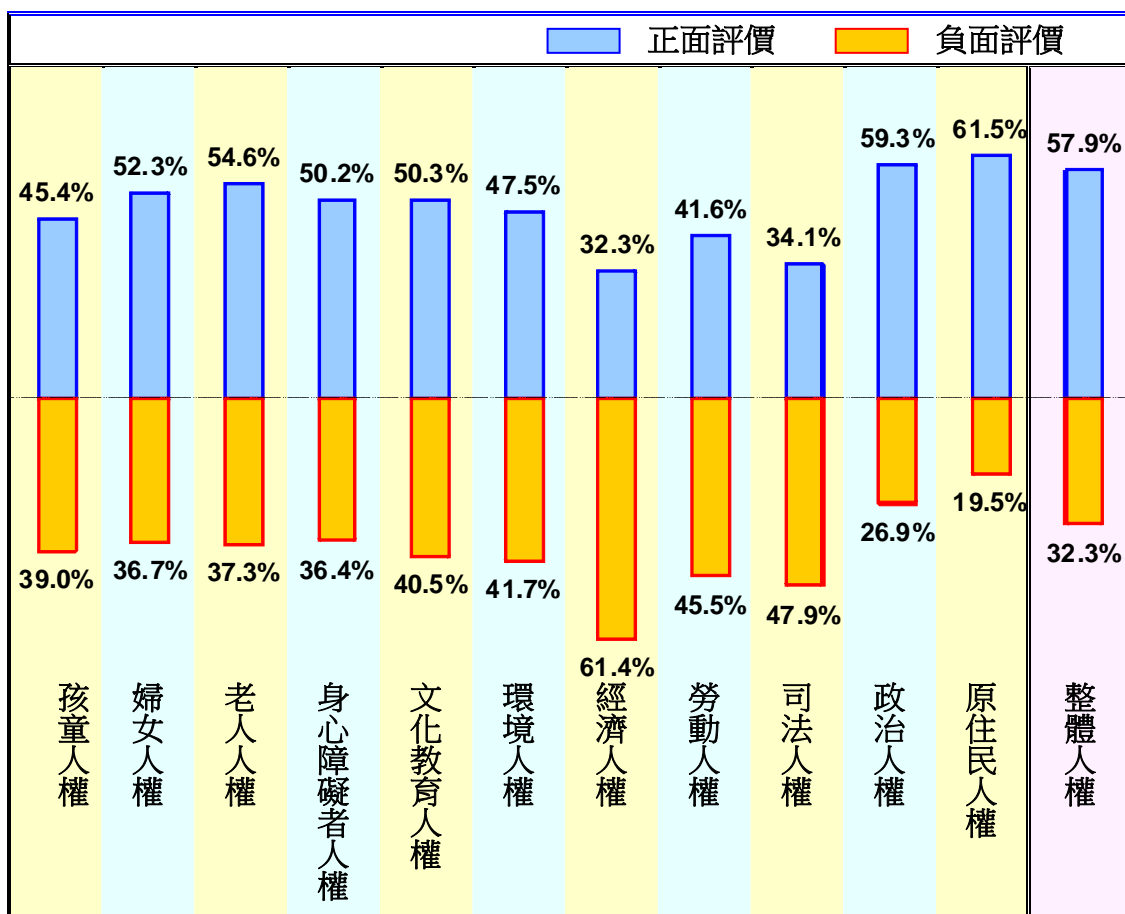
²此部分所稱「正面評價」包含對該人權的保障評估為「好」與「非常好」者；「負面評價」則是包含評估為「不好」與「非常不好」者。

4. 身心障礙者人權的保障方面，有 50.2%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 36.4%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
5. 文化教育人權的保障方面，有 50.3%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 40.5%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
6. 環境人權的保障方面，有 47.5%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 41.7%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
7. 經濟人權的保障方面，有 32.3%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 61.4%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
8. 勞動人權的保障方面，有 41.6%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 45.5%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
9. 司法人權的保障方面，有 34.1%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 47.9%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
10. 政治人權的保障方面，有 59.3%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 26.9%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
11. 原住民人權的保障方面，有 61.5%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 19.5%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
12. 整體人權的保障方面，有 57.9%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有 32.3%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。

【表 1-1】100 年度人權保障程度評估

	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
兒童人權	4.0%	41.4%	31.8%	7.1%	15.6%	1115
婦女人權	5.4%	46.9%	27.8%	8.9%	11.0%	1115
老人人權	6.7%	47.9%	26.0%	11.3%	8.1%	1115
身心障礙者人權	5.8%	44.4%	25.1%	11.3%	13.4%	1115
文化教育人權	5.5%	44.8%	28.5%	12.0%	9.2%	1115
環境人權	4.2%	43.3%	28.7%	13.0%	10.8%	1115
經濟人權	3.5%	28.8%	36.9%	24.5%	6.3%	1115
勞動人權	4.7%	36.9%	31.4%	14.1%	12.9%	1115
司法人權	2.2%	31.9%	31.8%	16.1%	18.0%	1115
政治人權	9.4%	50.0%	17.3%	9.6%	13.7%	1115
原住民人權	17.4%	44.1%	13.0%	6.5%	19.0%	1115
整體人權	4.6%	53.3%	22.3%	10.0%	9.8%	1115

整體人權保障程度在 0~10 評分下，平均數為 5.58，標準差為 2.06



【圖 1-1】100 年度人權保障程度評估

(二) 100 年度與 99 年度人權保障程度的比較³

在瞭解民眾對 100 年度人權保障程度的評估後，本調查同時請民眾就本年度的情形與去年（99 年）度人權保障的情形進行比較，以瞭解本年度人權保障程度的發展方向。

各項人權保障情形中，以原住民人權獲得民眾認為「進步」的比例最高，超過半數的民眾認為原住民人權保障有比去年進步（含「進步很多」與「有進步」）。但是在經濟人權保障方面，則呈現「退步」的現象，有近半數的民眾認為經濟人權保障比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。此外，司法人權與勞動人權也都是民眾認為「退步」（含「退步很多」與「有退步」）的比例高於「進步」（含「進步很多」與「有進步」）的項目。

整體人權的保障方面，有約四成三的民眾認為今年度的整體人權保障有比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），兩成九認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。

個別人權項目的變化情形如下分別說明，並見於【表 1-2】與【圖 1-2】當中：

1. 兒童人權的保障方面，有 34.7%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 23.9%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
2. 婦女人權的保障方面，有 42.0%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 21.9%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
3. 老人人權的保障方面，有 41.0%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 25.4%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
4. 身心障礙者人權的保障方面，有 39.5%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 25.0%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
5. 文化教育人權的保障方面，有 42.0%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 29.7%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。

³此部分所稱「進步」包含認為該人權的保障比去年「有進步」與「進步很多」者；「退步」則是包含評估為「有退步」與「退步很多」者。

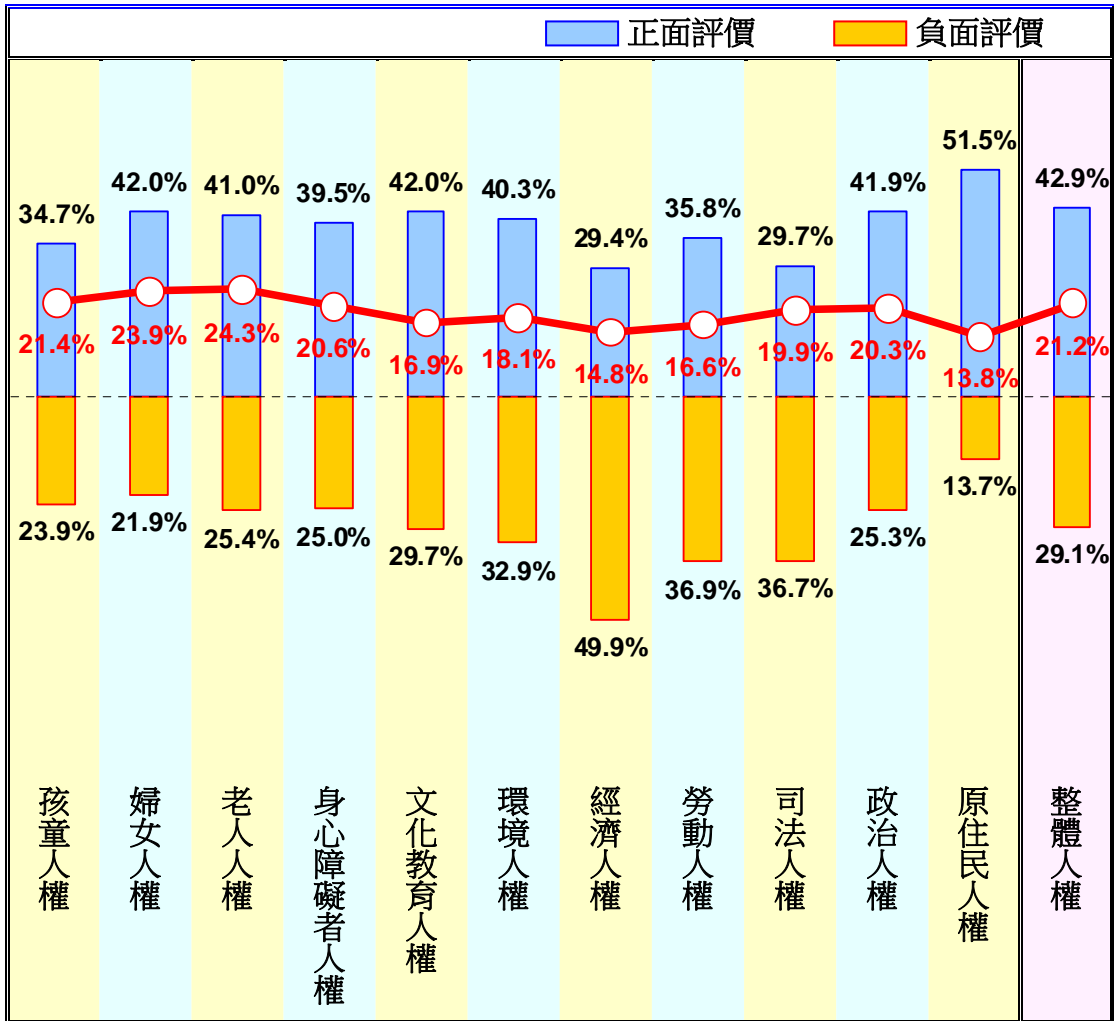
「有退步」)。

6. 環境人權的保障方面，有 40.3%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 32.9%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
7. 經濟人權的保障方面，有 29.4%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 49.9%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
8. 勞動人權的保障方面，有 35.8%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 36.9%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
9. 司法人權的保障方面，有 29.7%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 36.7%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
10. 政治人權的保障方面，有 41.9%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 25.3%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
11. 原住民人權的保障方面，有 51.5%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 13.7%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。
12. 整體人權的保障方面，有 42.9%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 29.1%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」）。

13. 【表 1-2】100 年與 99 年人權保障程度變化評估

	進步很多	有進步	差不多	有退步	退步很多	無反應	總數
兒童人權	3.2%	31.5%	21.4%	16.5%	7.4%	19.9%	1115
婦女人權	3.1%	38.9%	23.9%	14.9%	7.0%	12.2%	1115
老人人權	4.0%	37.0%	24.3%	16.2%	9.2%	9.3%	1115
身心障礙者人權	3.7%	35.9%	20.6%	17.6%	7.4%	14.8%	1115
文化教育人權	3.4%	38.6%	16.9%	19.0%	10.7%	11.4%	1115
環境人權	2.5%	37.8%	18.1%	22.9%	10.0%	8.8%	1115
經濟人權	1.9%	27.5%	14.8%	28.4%	21.5%	5.9%	1115
勞動人權	3.5%	32.4%	16.6%	25.2%	11.8%	10.7%	1115

司法人權	2.3%	27.4%	19.9%	23.4%	13.4%	13.7%	1115
政治人權	5.4%	36.5%	20.3%	15.6%	9.6%	12.5%	1115
原住民人權	11.0%	40.5%	13.8%	8.3%	5.4%	20.9%	1115
整體人權	3.7%	39.1%	21.2%	19.8%	9.3%	6.8%	1115



【圖 1-2】100 年與 99 年人權保障程度變化評估

貳、德慧調查報告摘要

所謂「德慧調查法」(Delphi Method)係 1948 年由美國智庫蘭德公司(RAND CO.)發展出一種透過群體溝通歷程的研究方法。此名稱是由哲學家 Abraham Kaplan 命名，譬喻此方法有如位於希臘 Delphi 城的阿波羅神殿，具有信望、權威、及預測的功能。「德慧調查法」是一種收集資訊與決策的溝通策略，透過對一群瞭解研究主題的對象，進行問卷調查，經由一連串的回饋循環，統計出最後的結果。最後呈現的群體判斷的集中量數和意見分析，可以反應出群體共識的程度和不同意見的分佈情形。因此，「德慧調查法」是一種介於問卷調查法與會議法之間的研究方法，兼具質化與量化分析的優點。

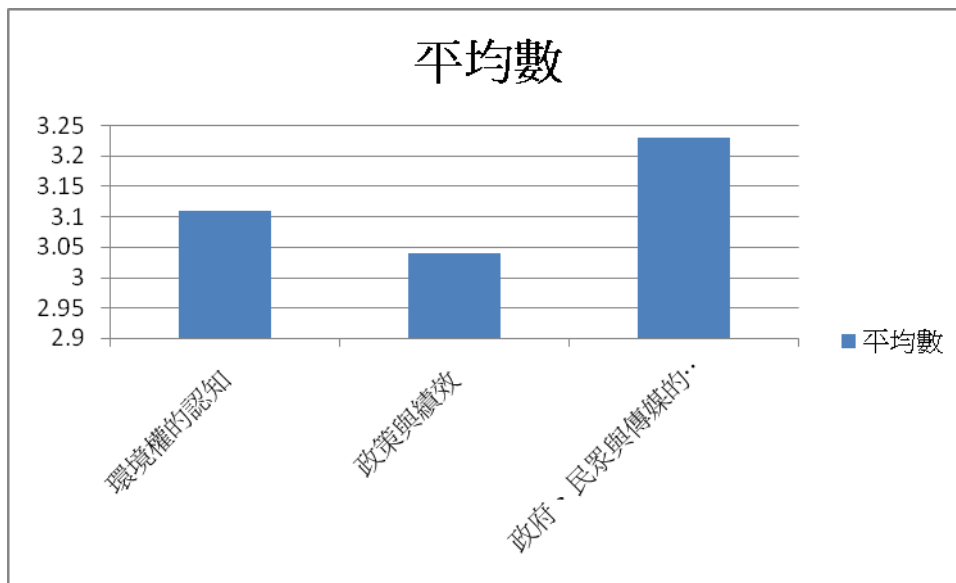
本研究進行兩階段的問卷調查，第一階段的問卷實施期程是 100 年 8 月 30 日至 9 月 9 日，經回收後進行統計，將統計結果附同問卷，再進行第二階段的施測。第二階段的問卷實施期程是 100 年 9 月 27 日至 10 月 7 日。邀請參與評估並獲同意的專家學者共 45 位，其中公會/工會負責人共 14 位、學者共 20 位、消保官共 8 位，社會團體負責人共 3 位。同意列名本報告的名單請見附錄三。

環境人權指標部分，共分為三大項：(一)環境權的認知，(二)政策與績效，(三)政府、民眾與傳媒的教育角色，共 20 個題目。每個题目的評分，採李克特式五等分量表計分 (Likert 5-point scale)，按該項指標受保障程度分為 5 個等級，保障程度最差給 1 分，保障程度最佳給 5 分。在 5 個等級中，以 3 分為普通。經各細項指標統計，總平均數為 3.13，是「普通傾向佳」程度。

一、分項調查結果說明

1. 學者專家評估「環境權的認知」，平均數為 3.11，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
2. 學者專家評估「政策與績效」，平均數為 3.04，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
3. 學者專家評估「政府、民眾與傳媒的教育角色」，平均數為 3.23，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

項目	平均數	程度
環境權的認知	3.11	普通傾向佳
政策與績效	3.04	普通傾向佳
政府、民眾與傳媒的教育角色	3.23	普通傾向佳



德慧調查：環境人權指標分項平均數圖

二、各題調查結果說明

1. 學者專家評估「目前國內普遍對保留跨世代環境人權之認知程度為何?」平均數為 2.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
2. 學者專家評估「目前國內普遍對應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境人權之認知程度為何?」平均數為 2.89，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
3. 學者專家評估「目前您居住所在地民眾重視日常飲用水水質之認知程度為何?」平均數為 3.55，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
4. 學者專家評估「目前您居住所在地民眾重視垃圾或廢棄物應妥善處理之認知程度為何?」平均數為 3.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
5. 學者專家評估「目前您居住所在地民眾重視室外空氣品質之認知程度為何?」平均數為 3.11，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
6. 學者專家評估「目前國內已普遍重視與保護森林資源權之認知程度為何?」平均數為 3.11，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
7. 學者專家評估「目前國內已普遍重視與保護珍貴稀有野生動植物之認知程度為何?」平均數為 3.18，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
8. 學者專家評估「目前國內已普遍重視各項公共或私人工程，應確實做到兼顧水土保持和環保之認知程度為何?」平均數為 2.89，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
9. 學者專家評估「目前國內已普遍重視與保護海洋與海岸資源權之認知程度為何?」平均數為 2.74，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
10. 學者專家評估「目前國內已普遍重視文化古蹟保存之認知程度為何?」平均

數為 3.16，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

11. 學者專家評估「目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕弊端之貫徹成效為何?」平均數為 2.39，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
12. 學者專家評估「目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正程度為何?」平均數為 2.74，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
13. 學者專家評估「目前各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效為何?」平均數為 2.89，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
14. 學者專家評估「目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策之重視與推動成效為何?」平均數為 3.24，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
15. 學者專家評估「目前您居住所在地衛生或環保機關在預防如登革熱等病媒疾病工作之成效為何?」平均數為 3.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
16. 學者專家評估「目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施，對於交通空氣與噪音等污染較以往改善之成效為何?」平均數為 3.05，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
17. 學者專家評估「目前各級地方政府所推動之下水道興建工程，對於水污染較以往改善之成效為何?」平均數為 3.26，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
18. 學者專家評估「目前各級學校對環境教育之重視程度為何?」平均數為 3.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
19. 學者專家評估「目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度為何?」平均數為 3.34，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
20. 學者專家評估「目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性之重視程度為何?」平均數為 2.66，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

題目	平均數	程度
1 目前國內普遍對保留跨世代環境人權之認知程度為何?	2.68	普通傾向差
2 目前國內普遍對應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境人權之認知程度為何?	2.89	普通傾向差
3 目前您居住所在地民眾重視日常飲用水水質之認知程度為何?	3.55	普通傾向佳
4 目前您居住所在地民眾重視垃圾或廢棄物應妥善處理之認知程度為何?	3.68	普通傾向佳
5 目前您居住所在地民眾重視室外空氣品質之認知程度為	3.11	普通傾向佳

	何?		
6	目前國內已普遍重視與保護森林資源權之認知程度為何?	3.11	普通傾向佳
7	目前國內已普遍重視與保護珍貴稀有野生動植物之認知程度為何?	3.18	普通傾向佳
8	目前國內已普遍重視各項公共或私人工程，應確實做到兼顧水土保持和環保之認知程度為何?	2.89	普通傾向差
9	目前國內已普遍重視與保護海洋與海岸資源權之認知程度為何?	2.74	普通傾向差
10	目前國內已普遍重視文化古蹟保存之認知程度為何?	3.16	普通傾向佳
11	目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕弊端之貫徹成效為何?	2.39	普通傾向差
12	目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正程度為何?	2.74	普通傾向差
13	目前各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效為何?	2.89	普通傾向差
14	目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策之重視與推動成效為何?	3.24	普通傾向佳
15	目前您居住所在地衛生或環保機關在預防如登革熱等病媒疾病工作之成效為何?	3.68	普通傾向佳
16	目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施，對於交通空氣與噪音等污染較以往改善之成效為何?	3.05	普通傾向佳
17	目前各級地方政府所推動之下水道興建工程，對於水污染較以往改善之成效為何?	3.26	普通傾向佳
18	目前各級學校對環境教育之重視程度為何?	3.68	普通傾向佳
19	目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度為何?	3.34	普通傾向佳
20	目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性之重視程度為何?	2.66	普通傾向差

參、評論人分析報告

張益誠，國立宜蘭大學環境工程學系(所)，副教授

(於幼華，國立臺灣大學環境工程學研究所，教授)

摘要

「環境人權 (EHR, Environmental Human Rights)」，亦是「人權」領域中重要組成元素之一，且人人均與環境人權發生關係。近十數年來因臺灣地區相關社會團體及學研界的努力，關於環境人權訴求的議題，已日益受到政府及公眾普遍關注。而「中華人權協會 (原中國人權協會，本文簡稱人權協會)」為擴大 1999 年起環境人權指標調查之深廣度及效用，以反應環境人權之定量 (quantitative) 即時狀況，乃自 2000 至 2005 年間委託本研究團隊協助並針對其調查內容，進行逐年必要之調整、修正。另自 2006 年起「人權協會」調整過去之調查作為，委由「國立政治大學臺灣研究中心 (本文簡稱政大臺研中心)」統籌該協會自 2006 年度起，各項人權指標之逐年度調查內容及調查方式迄今。

本年度 (2011 年) 之各項指標調查，乃賡續 2006 年起之調查內容、方式與作為，主要分為兩個部分進行：第一部份為採用整合式問卷方式，以一般民眾 (民意或普羅調查組) 為調查對象；第二部分乃針對個別人權指標系統 (例如經濟、勞動、環境人權指標)，進行兩次學者、專家間 (菁英組) 之專家 Delphi (德慧) 法調查，惟於本年度針對過去調查指標題項之題意進行部分文字、語意 (wording) 必要修正與調整。

本年度 (2011 年) 之調查結果指出，「普羅 (或民意) 調查組 (一般民眾)」就「環境人權保障程度 (保障看好度)」之評估，整體而論仍可視為與往年呈現正、負兩極端之分佈狀況相同，惟本年度調查結果，與上一年度情況不同，係呈現正面 (「非常好」與「好」) 評價比例高於負面 (「非常不好」與「不好」) 評價狀況，且兩者差距約一成 (6%)，即約有近五成 (47.5%) 的民眾抱持正面評價；約有逾四成 (41.7%) 的民眾係抱持負面評價；其中雖約有一成左右 (10.8%) 的民眾是拒答、看情形、無意見或不知道的無反應者 (未表態者)，但為自 2006 年起逐年調查作為中比例最低者。另外，該組就跨年度 (與去年) 比較程度變化之評估，顯示民眾「2010 至 2011 年間」對於「環境人權保障進步程度 (進步趨勢度)」之評估，整體而言應與上述保障看好度之調查分布狀況視為相似，但本年度調查結果與本年度看好度情況相同，皆呈現正面評價 (有進步) 高於負面評價 (有退步) 之狀況，且兩者差距約一成 (7%)，同為自 2006 年起逐年調查作為中進步幅度最大者，即約有四成 (40.3%) 的民眾表示有進步 (「進步很多」與「有進步」)；約有逾三成 (32.9%) 的民眾表示有退步 (「退步很多」與「有退步」)；但其中與

往年差不多，仍約有兩成(18.1%)的民眾表示差不多；但本年度僅約有不到一成(8.8%)的民眾為無反應者(未表態者)，為自 2006 年起逐年調查作為中比例最低者。爰此，若僅就年度斷面角度來看，本年度 (2011 年)「普羅(或民意)調查組(一般民眾)」之調查結果顯示，現階段「環境人權保障看好度」應屬「正面(偏好)」的；而若以相對年度角度(2010-2011 年)來看，本年度「環境人權保障看好度」，亦屬「正面」且已顯現改善幅度。而本年度「環境人權進步趨勢度」，就前述兩種角度來看，其調查結論皆顯示，本年度係屬有進步且似已呈現應有之進步成效。而於「菁英(Delphi (德慧))組(學者、專家)」間，採用自 2006 年起所沿用二十項環境人權指標之評估結果指出，本年度 (2011 年)該組評估人對於環境人權指標調查項目之「敘述統計(descriptive statistics)」總平均評估值為 3.12 分，該數值為自 2006 年起逐年調查作為中之最高分者，且近三年(2009 至 2011)係呈現有逐年增加趨勢，顯示「菁英(Delphi (德慧))組」評估人認為本年度(2011 年)及近年來國內環境人權狀況，似已有逐年改善(偏好)潛勢且與本年度一般民眾(民意調查)看法一致；但，該組調查結論「推論統計 (inferential statistics) -ANOVA」分析內涵顯示，本年度與 2006 起或近三年逐年之調查結論，係呈現統計不顯著 (statistically insignificant)，可視為無差異，即多抱持鄰近於「普通」之評價水準且環境人權整體之實質改善在短期內並不顯著。

本年度 (2011 年) 關於環境人權指標調查報告之評述，為「人權協會」環境人權指標調查年度系列的第十二個年度，本研究團隊針對調查結果之年度評述，並非一種絕對性的標準，而是一種相對性之評估，針對調查方式、調查內容之信、效度內涵等，仍有賡續引發後續之相關研究與探討之必要性，以趨更具實之導引與結論。。

關鍵字 環境人權、指標、問卷調查、電話訪問、專家 Delphi 法、敘述統計、推論統計

一、前言

於 1979 年成立的「社團法人中國人權協會」，於 2010 年正式更名為「社團法人中華人權協會（本文簡稱「人權協會」）」，自 1991 年開始針對臺灣地區的人權現況進行年度研究調查與檢視，並將調查結果編製成年度報告，冀藉由數值量表（Quantify scale）的方式，來顯現各項年度人權指標的消長變化，以避免單純文字易流於情緒化詞彙及語意含糊之影響，進而作為朝野提升未來臺灣地區人權水準的施政指引。另，人權協會鑑於環境議題與環境人權的重要性，乃於 1999 年起增列「環境人權」指標的調查，藉以吸引各界對環境人權議題的參與及重視。而為擴大環境人權指標調查之深廣度及內容效度，以反應環境人權之即時狀況，「人權協會」乃自 2000 至 2005 年間委託本研究團隊協助並針對其調查方式、內容與結果，進行逐年必要之調整、修正與統計、分析。惟自 2006 年起人權協會調整過去之調查作為，委由「國立政治大學臺灣研究中心(本文簡稱政大臺研中心)」統籌該協會各項人權指標之調查內容及調查方式，並由政大臺研中心負責執行 2006 年起之逐年度相關調查作為。爰此，本研究團隊自 2006 年起，僅針對政大臺研中心提供之調查統計結果，協助人權協會提出年度調查暨評述報告。

而本年度 (2011 年) 關於環境人權指標調查報告之評述，為環境人權指標調查年度系列的第十二個年度(一紀年)，但相較於其他人權指標調查歷史，例如經濟、勞動、司法與政治等人權指標，依調查時間尺度應尚處研究調整階段，仍有賡續引發後續之相關研究與探討之必要性。

二、年度環境人權指標調查目的

本研究團隊針對人權協會「環境人權指標報告」調查結果之年度評述，並非一種絕對性的標準，而是一種相對性之評估。而該協會「年度環境人權指標報告」之調查目的，乃冀透過長期之調查來觀察臺灣環境人權發展的歷程，並提供關心環境人權議題者長、短期相對比較之參考。

三、環境人權的名義

「人權」的進展，係從聯合國通過「世界人權宣言」(1948) 開始，歷經約半世紀的發展，人權的涵義，也從個人的基本人權，逐時進展到群體的、民族的權利；也從基本的生存權、財產權、集會結社自由權、工作權等，逐時進展到文化、社會正義、環境以及弱勢族群的權利，人權不僅被具體的主張，也深入許多層面中，而在該宣言：「人人享有生命、自由和人身的安全之權利」(第 3 條) 及「經濟安全、社會福利、和文化自由的權利」(第 22-27 條)，中則早已奠定「環境人權」的基本思維。而環境是人類賴以生存、生活及活動的空間及資源，保護環境因此成為全人類共同的目標。人類對環境的關心，也從地區的 (Local) 逐時進展到全球的 (Global) 局面，1962 年 Carson「寂寞(靜)的春天 (Silent Spring)」及 1970 年「地球日 (Earth Day)」，則引發先進國家隨後的一系列環境運動，例

如對全球環境輿論的關注及環境影響評估的要求等。此外，人類對人為環境與自然環境間興趣的增加，例如生活環境、公園和保護區的建立及城鄉規劃，亦興起如何將「生態學 (Ecology)」的學理應用於人類社會中的思維，而環境人權則在上述人權、環境運動及生態學的三個思維下發展成一種環境人權利的雛型，但無疑地環境與環境人權的問題將成為上一世紀末與本世紀的一項全球性議題。

另，聯合國於 1972 年在瑞典斯德哥爾摩召開首屆「人類環境會議 (Conference on the Human Environment)」，所通過的「人類環境宣言 (Declaration on the Human Environment)」或稱為斯德哥爾摩宣言 (Stockholm Declaration)」，被視為是國際上最早關注環境人權的文件，該文件宣示人類具有在足以生存、保持尊嚴及福祉的環境中，享受自由、平安及充足之生活水準的基本權利；負有為現在及將來之世代，保護環境之嚴肅責任。爰此，就該宣言意涵其中除已包含了環境問題是全人類的普遍認識及「環境人權」的觀念，而此觀念也在許多先進國家中，逐漸地發展成一項憲法中基本人權的議題，此外，在宣言中也正式導入對未來世代負責的「跨世代正義」原則，並將「經濟、社會和環境」等三方面及「科技和資金」的運用納入考量。為能更具體化上述「斯德哥爾摩宣言」內涵，聯合國於二十年後(1994 年 9 月)在日內瓦發表「人權與環境宣言草案 (Draft Principles On Human Rights And The Environment, E/CN.4/Sub.2/1994/9, Annex I (1994))」，該草案被視為有史以來，國際上首次針對如何連結人權和環境所提出的國際性宣示原則與文件，該宣言草案揭櫫環境與人權的共通原則，在於體現每個人應享有安全、健康及符合生態原則的環境權利，而生存、健康與文化等權利亦屬環境與人權的權利範圍，並將環境決策參與權，視為實現實質環境與人權的一種必要權利。

環境人權的依據，最基本的理念是環境乃「共有財、公共財」的自然權思想，所以共有者的其中一人，若沒有獲得其他共有者之同意，是無法獨占支配及利用，並消耗及污損的權利。環境人權不僅屬於個人，同時也屬於全體國民，所以當個人的生命、財產等受到環境污染的損害時，當然有依法請求補償救濟的權利。此外，環境人權同時具有免於侵犯之自由權及要求政府公權力介入的社會權性格。但是較具體的「環境人權」概念則是在晚近才予以確定的，其內容可歸納如下：(1) 環境的享有者，不僅是現在生存的人民，同時也包括未來的人民；(2) 環境人權的維護是事先預防重於事後補救；(3) 環境人權是一種必需靠公權力大量介入才能維護與得以保障的權力；(4) 環境人權是超越國境限制，屬於全體人類的共同權利；(5) 環境人權在享有時，同時必需相對地承擔保護環境的義務。

但由於權利與義務是相對的，因此，在享受環境保護的權利時，人類也必須善盡保護環境的義務。如東德的憲法就規定：「保護環境是國家與人民一致的義務。」另，日本公害防治條例也指出：「任何人不得從事對自然及生活環境破壞之行為。」大阪辯護士環境研究協會 (1973) 乃將環境人權定義為「享受良好的環境，並能有支配此的權利。那即是人類為了維持健康生活及尋求適居生活的權利」，其中良好的環境所指，除空氣、水、陽光、寧謐生活等維持健康生活、適居生活的自然環境應包含在內外，文化、教育等人為環境亦應含括在內。

爰此，本文於歸納國際相關宣言及國內、外文獻脈絡，與國內學者、專家間之共識調查結論後，將環境人權之名義內涵，定義為「強調人人皆應有平等的機會，享有在健康、乾淨、安全及舒適環境或生存空間中生活與工作的權力，而健康、乾淨、安全及舒適的環境乃為該權利實現之基礎」。

四、本年度（2011 年）之問卷調查內容、架構及調查方式

本年度（2011 年）仍延續「人權協會」2006 年起之調整調查作為，即委由「政大臺研中心」統籌人權協會包含環境、兒童、婦女、老人、身心障礙者、文化教育(文教)、經濟、勞動、司法、政治與原住民⁴等約十一項人權指標之調查內容、方式與調查統計。

爰此，本年度（2011 年）調查內容與方式，乃賡續 2006 年之調查作為，主要分為兩個部分進行：第一部份為十一項人權指標之整合式普羅(或民意)調查問卷，由「政大臺研中心」，針對一般民眾（本文簡稱為「普羅(或民意)調查組」），進行上千份之電話系統隨機抽樣民調；第二部分乃針對個別人權指標系統，由「政大臺研中心」在學者、專家間（本文乃簡稱為「菁英組」）進行兩次專家 Delphi (德慧)法調查。

4.1 「普羅(或民意)調查組」調查內容、架構與方式

普羅(或民意)組之問卷設計，係由「政大臺研中心」按 2006 年起之調查作業標準進行定稿，並以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為各年度調查對象，透過一次電話訪問之調查方式，進行獨立樣本訪問。而調查樣本之抽樣，以各調查年度「中華電信住宅部電話號碼簿」為母體清冊，採電話簿抽樣法。先以系統抽樣法抽出電話樣本後，隨機修正最後兩碼以求接觸到未登錄電話的住宅戶電話，接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

普羅(或民意)組之問卷調查內容，可再區分為兩部分，第一部份為本年度（2011 年）人權保障程度(保障看好度)的評估；第二部分則以今年為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形，以瞭解民眾對人權保障的評估方向(進步趨勢度)。本年度（2011 年）評估的人權保障項目共有十一類，分別是環境人權、兒童人權、婦女人權、老人人權、身心障礙民眾人權、文化教育人權、經濟人權、勞動人權、司法人權、政治人權與原住民人權，最後並利用兩種不同的訪問方式進行整體性的評估，以作為總結評估以及年度比較。其中關於環境人權指標之調查內容，乃說明於下：

Q：整體來講，您覺得目前政府對民眾環境人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

非常好 好 不好 非常不好 （ (無反應) 拒答 看情形 無意見

⁴ 2007 增列之人權調查指標

不知道)

Q：跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對民眾環境人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

進步很多 有進步 差不多 有進步 退步很多 ((無反應) 拒答 看情形 無意見 不知道

4.2 「菁英(Delphi (德慧)組) 調查內容、架構與方式

本年度 (2011 年)環境人權「菁英(Delphi (德慧)組) 調查問卷的內容，悉按 2006 年「政大臺研中心」規劃之調查內容、架構進行，惟為避免引導受訪者填答，仍將 2008 年度提供受訪者評估用之相關參考資料⁵作法暫予擱置，本年度 (2011 年)僅針對過去調查指標題項之題意進行部分文字、語意(wording)修正與調整。

因此，本部份主要調查內容、架構為「政大臺研中心」，自本研究團隊 2005 年之調查指標內容中，揀擇於「環境人權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題構面下所關聯之 20 項指標所組成。另，其調查方式為由「政大臺研中心」採用一般郵寄問卷之專家問卷 Delphi 法，針對約四十餘學者、專家進行環境人權指標調查。關於本年度 (2011 年) 環境人權之調查內容與對應之環境人權議題構面，乃表列於下 (表一)：

表一、「菁英(Delphi (德慧)組) 環境人權指標調查內容

題號	調查指標內容				
	5□ 甚佳	4□ 佳	3□ 普通	2□ 差	1□ 甚差
「環境人權的認知」					
1	就您個人認知，目前國內普遍對保留跨世代環境人權之認知程度為何？【指標說明：1970 年後「環境人權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境人權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利】 [※ <u>跨世代環境正義權應被重視之認知程度</u> ⁶]				
2	就您個人認知，目前國內普遍對應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境人權之認知程度為何？ [※ <u>(世代內)不同族群間環境正義權應被重視之認知程度</u>]				
3	就您個人認知，目前您居住所在地民眾重視日常飲用水水質之認知程度為何？【指標說明：清潔水權亦為環境人權的基本內容之一】 [※ <u>清潔水權應被重視之認知程度</u>]				
4	就您個人認知，目前您居住所在地民眾重視垃圾或廢棄物應妥善處理之認知				

⁵摘錄自中國時報、聯合報與自由時報等三大報及其他報章雜誌與新聞媒體的部分傳媒報導資料

³ 指標對應之環境人權議題

	程度為何?【指標說明：廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境人權的基本內涵，進而危害您的生命健康權】 [※ <u>廢棄物妥善處理(置)應被重視之認知程度</u>]
5	就您個人認知，目前您居住所在地民眾重視室外空氣品質之認知程度為何?【指標說明：清潔空氣權乃環境人權的基本內容之一】 [※ <u>清潔空氣權應被重視之認知程度</u>]
6	就您個人認知，目前國內已普遍重視與保護森林資源權之認知程度為何?【指標說明：臺灣地區陸城生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源】 [※ <u>森林資源權應被重視之認知程度</u>]
7	就您個人認知，目前國內已普遍重視與保護珍貴稀有野生動植物之認知程度為何?【指標說明：為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性】 [※ <u>保存生物多樣性應被重視之認知程度</u>]
8	就您個人認知，目前國內已普遍重視各項公共或私人工程，應確實做到兼顧水土保持和環保之認知程度為何?【指標說明：為確保生命與財產安全權】 [※ <u>維護與保持水土(或國土)資源權應被重視之認知程度</u>]
9	就您個人認知，目前國內已普遍重視與保護海洋與海岸資源權之認知程度為何?【指標說明：臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一】 [※ <u>海洋(岸)資源權應被重視之認知程度</u>]
10	就您個人認知，目前國內已普遍重視文化古蹟保存之認知程度為何?【指標說明：古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啟後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存】 [※ <u>保存文化資產權應被重視之認知程度</u>]
「政策與績效」	
11	就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕弊端之貫徹成效為何?【指標說明：政府對於環境有潛在傷害的行動或作為，應進行事前評估與管控、規範或制止】 [※ <u>政府杜絕國土資源規劃弊端之政策績效</u>]
12	就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正程度為何?【指標說明：所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合環評原則的環境】 [※ <u>政府維護環境影響評估作業程序公開、公正之政策績效</u>]
13	就您個人看法，目前各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效為何?【指標說明：政府對於環境有潛在傷害的行動或作為，應進行事前評估與管控、規範或制止】 [※ <u>政府貫徹環保工程事前評估與管控、規範或制止之政策績效</u>]
14	就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策之重視與推動成效為何?【指標說明：所有人皆有權享有合乎生態原則的親近與使用自然的權利】 [※ <u>政府維護合乎生態原則的</u>

	親近與使用自然的權利之政策績效]
15	就您個人看法，目前您居住所在地衛生或環保機關在預防如登革熱等病媒疾病工作之成效為何?【指標說明：環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權】[※ 政府維護民眾環境衛生舒適權之政策績效]
16	就您個人看法，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等交通節能減碳相關措施，對於交通空氣與噪音等污染較以往改善之成效為何?【指標說明：為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境人權】 [※ 政府改善交通空氣與噪音污染之政策績效]
17	就您個人看法，目前各級地方政府所推動之下水道興建工程，對於水污染較以往改善之成效為何?【指標說明：為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境人權】 [※ 政府推動下水道興建工程改善地區水體污染問題之政策績效]
「政府、民眾與傳媒的教育角色」	
18	就您個人看法，目前各級學校對環境教育之重視程度為何?【指標說明：所有人皆應享有環境與人權教育的權利】 [※ 學校在推動民眾環境及人權教育上之角色重要性]
19	就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度為何?【指標說明：所有人皆應享有環境與人權教育的權利】 [※ 政府在推動及保障民眾環保知識權利之角色重要性]
20	就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性之重視程度為何?【指標說明：所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利】 [※ 傳媒在推動民眾環境資訊權之角色重要性]

五、環境人權指標調查之問卷樣本

「普羅(或民意)組」於本年度 (2011 年)完成抽樣調查訪問之有效樣本數為 1,115 個樣本 (註：以 95%信賴度估計，最大可能抽樣誤差約為±2.93%左右，另將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性)。

「菁英組」之年度環境人權指標調查，由「政大臺研中心」採用一般郵寄問卷之專家問卷 Delphi 法，原則上乃由所謂社會菁英受訪者，就「環境人權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題之調查指標加以評分。本年度 (2011 年)共進行兩次專家 Delphi 法問卷，其中第一次專家問卷 Delphi 法調查之有效回收份數為 35 份，第二次為 38 份，回收率約九成(38/44)。本文假設第二次專家問卷 Delphi 法已符合收斂原則，可停止第三次調查。爰此，以第二次調查結果作為本年度 (2011 年)環境人權指標調查報告之評述依據。

六、環境人權指標調查結果與討論

6.1 「普羅(民意)調查組」調查結果與討論

本年度（2011年）與前兩個調查年度（2009及2010年）「人權保障程度」之評估結果，整理歸納於表二中。該表指出在「整體人權的保障」方面之評估，本年度（2011年）民眾所抱持之正、負面評價比例，為正面反饋高於負面反饋約三成，即約有近六成(57.9%)左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），為自2006年起逐年調查中比例最高者；約有逾三成(32.3%)的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」），但為自2006年起逐年調查中比例最低者。另，民眾抱持負面評價之比例較上一年度2010年(35.6%)減少約3.3%，同時民眾抱持正面評價之比例，則較上一年度2010年(51.4%)增加約6.5%。顯示本年度（2011年）民眾對於「整體人權的保障」程度(保障看好度)應較2010年正面(偏好)；此外，拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者(未表態者)低於一成(8%)，相較2010年約減少3.2%，為自2006年起逐年調查中比例最低者。若採取0到10的標準來看（分數越高，表示保障程度越高），民眾對本年度（2011年）整體人權保障評價，為高於中點（5分）的5.58分，較去年進步約0.2分，為自2006年起逐年調查中分數最高者，且該評價「值」與前述正向調查推論方向係屬一致，另圖一指出近年來該評價分數有逐年增加(偏好)之趨勢。

而單就「環境人權指標的保障」方面之評估，本年度（2011年）整體而言仍與過去幾年相同，亦呈現正面、負面評價兩極端分布狀況，惟本年度調查結果，與上一年度狀況不同，係呈現正面（「非常好」與「好」）評價比例高於負面（「非常不好」與「不好」）評價狀況，且兩者差距約6%，即約有八成(47.5%)的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），且該比例較上一年度2010年(41.9%)增加約5.6%；約有四成(41.7%)的民眾係抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」），但較上一年度2010年(43.1%)減少約1.4%；另外拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者(未表態者)，則較上一年度2010年減少約3.2%，為自2006年起逐年調查中比例最低者。「敘述統計(descriptive statistics)」分析結果顯示，本年度（2011年）相對於上一年度（2010年），民眾對於「環境人權的保障」抱持正面評價者有增加之趨勢，且負面評價者有減少趨勢，即若以相對年度角度(2010-2011年)來看，本年度（2011年）民眾對於「環境人權保障看好度」係較2010年正面(偏好)，此與「整體人權的保障」調查結論推論方向，視為一致。

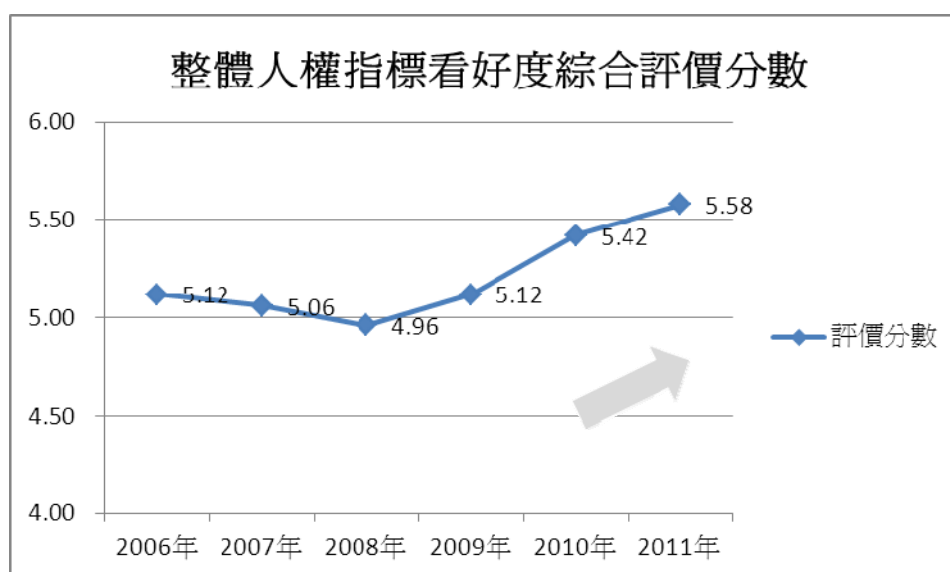
表二、2010與2008-2009年「普羅(民意)調查組」整體人權與環境人權保障程度評估結果

	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
	正面反饋		負面反饋			
環境人權	4.2% [*] (4.5%)	43.3% ⁺ (37.4%)	28.7% ⁺ (27%)	13% ⁻ (16.1%)	10.8% ⁻ (15%)	1115 (1084/1082)

	/4.0%)**	/31.9%)	/27.5%)	/14.7%)	/21.9%)	
小計	47.5%+ (41.9%/35.9%)		41.7%- (43.1%/42.2%)		10.8%- (15% /21.9%)	--
整體人權 的保障	4.6%- (7%/4.2 %)	53.3%+ (44.4%/41.3 %)	22.3%- (26.1% /25.4%)	10%+ (9.5% /14.1%)	9.8%- (13%/15 %)	1115 (1084/1082)
小計	57.9%+ (51.4%/45.5%)		32.3%- (35.6%/39.5%)		9.8%- (13%/15 %)	--
整體人權 0~10 評 分	平均數為 5.58+ (5.42/5.12)；標準差為 2.06+ (2.18/2.17)					

註: *+表示 2011 年統計值高於 2010 年統計值；-表示 2011 年統計值低於 2010 年統計值；未標示者，視為相同

** (a /b)內數值 a,b 分別表示 2010 與 2009 年之統計值



圖一、逐年普羅(民意)調查組整體人權指標看好度調查綜合評價分數

另，以本年度為基準比較去年的評價，比較今年度與去年度的變化情形（如表三），以瞭解民眾跨年間對人權保障進步趨向與幅度。表三指出「整體人權保障程度」之跨年間進步程度(進步趨勢度)，顯示民眾「2010 至 2011 年間」對於整體人權保障進步程度百分比統計值，與歷年呈現正、負兩極端分佈狀況不同，係呈現正面反饋評價(有進步)高於負面反饋評價(有退步)之分布狀況，即有約四成三比例(42.8%)的民眾表示有進步(含「進步很多」與「有進步」)，較「2009 至 2010 年間 (35.5%)」增加約 7.3%；僅有不到三成 (29.1%)的民眾表示退步(含「退步很多」與「有退步」)，且較「2009 至 2010 年間(32.2%)」減少約 3.1%；

惟，其中仍有將近二成(21.2%)的民眾表示差不多，但較「2009至2010年間(23.1%)減少約1.9%；而無反應(未表態)者(6.8%)則較「2009至2010年間(9.2%)減少約2.4%。顯示民眾認為「2010至2011年間」整體人權保障進步程度相較「2009至2010年間」屬已呈現進步幅度，與「人權保障看好度」正面評估結論方向應屬一致。

而單就「環境人權保障程度」之進步趨向，顯示民眾「2010至2011年間」對於環境人權保障進步程度(環境人權進步趨勢度)百分比統計值，整體而言應與上述環境人權保障看好度之調查分布狀況相似，但本年度調查結果，與本年度看好度相仿皆呈現正面評價(有進步)比例高於負面評價(有退步)之狀況，且兩者差距約7%，同為自2006年起逐年調查作為中進步幅度最大者，即約有四成(40.3%)的民眾表示有進步(「進步很多」與「有進步」)且較「2009至2010年間(33.1%)增加約7.2%；約有逾三成三比例(32.9%)的民眾表示有退步(「退步很多」與「有退步」)，較「2009至2010年間(32.3%)增加約0.6%，但增幅有限，可視為與去年相同；與去年相同，仍有約兩成(18.1%)的民眾表示差不多，但本年度僅約有一成左右(8.8%)的民眾為無反應(未表態)者，較「2009至2010年間(15%)減少約6.2%，為自2006年起調查作為中比例最低者。顯示民眾認為「2010至2011年間」環境人權保障進步趨勢度相較「2009至2010年間」應屬有進步成效，此與「整體人權的保障」有進步之調查結論方向亦為一致。

歸納本年度(2011年)「普羅(或民意)組」之調查結果相較於上一年度(2010年)，顯示臺灣地區目前一般民眾不論對於「整體人權」，亦或是「環境人權」保障程度(保障看好度)、趨向方向(進步趨勢度)之評估意向視為相關、一致，皆屬正面(偏好)、有進步，且為自2006年起逐年調查作為中反應最正向的一個年度。

表三、「2010至2011年間」與「2009至2010年間」及「2008至2009年間」跨年度人權保障程度變化評估

	進步 很多	有進步	差不多	有退步	退步 很多	無反應	總數
	正面反饋			負面反饋			
環境人權	2.5% [*] (3.6%/2.6%) ^{**}	37.8% ⁺ (29.5% /25.8%)	18.1% ⁻ (19.6% /19.6%)	22.9% ⁺ (20.2% /19.2%)	10% ⁻ (12.1% /13.3%)	8.8% ⁻ (15% /19.5%)	1115 (1084/ 1082)
小計	40.3% ⁺ (33.1%/28.4%)		18.1% ⁻ (19.6% /19.6%)	32.9% ⁺ (32.3%/32.5%)		8.8% ⁻ (15% /19.5%)	--
整體人權 的保障	3.7% ⁻ (4.8%/4%)	39.1% ⁺ (30.7% /28.5%)	21.2% ⁻ (23.1% /17.5%)	19.8% ⁻ (20.8% /20.6%)	9.3% ⁻ (11.4% /15.3%)	6.8% ⁻ (9.2% /14%)	1115 (1084/ 1082)
小計	42.8% ⁺ (35.5%/32.5%)		21.2% ⁻ (23.1%	29.1% ⁻ (32.2%/35.9%)		6.8% ⁻ (9.2%	--

		/17.5%)		/14%)	
--	--	---------	--	-------	--

註: +表示「2010 至 2011 年間」統計值高於「2009 至 2010 年間」統計值；-表示「2010 至 2010 年間」統計值低於「2009 至 2010 年間」統計值；未標示者，視為相同

** (a/b)內數值 a,b 分別表示「2009 至 2010 年間」、「2008 至 2009 年間」年統計值

6.2 「菁英(Delphi (德慧)組) 調查結果與討論

本年度(2011年)「菁英(Delphi (德慧)組)「環境人權指標保障程度」之評估結果(如表四、表五),乃分項敘明於下:

- (1) 表四、圖二中指出,本年度(2011年)「菁英組(學者、專家)」評估人,在三個議題構面指標下的二十項指標總平均得分為 3.12 分(2010 年為 3.03;2009 年為 2.94 分),若就「敘述統計(descriptive statistics)」數值而言,該數值為自 2006 年起逐年調查作為中之最高者,且近三年(2009 至 2011)調查結果顯示有逐年遞增趨勢,顯示「菁英(Delphi (德慧)組)評估人認為本年度(2011 年)及近年來國內環境人權狀況,似已有改善(偏好)潛勢;其中與上一年度相近,約有五成以上指標(12 項)是超過「普通(3 分)」且傾向佳之評價。但,綜合而論,本年度(2011 年)「菁英(Delphi (德慧)組)評估人,對環境人權的保障度或滿意度之評價,雖高於 3 分,為逐年調查最高者且較去年增加 0.09 分,但與過去數年之調查結論,仍可視為接近,多抱持接近於「普通(3 分)」之評價水準。
- (2) 表四中指出,就「敘述統計(descriptive statistics)」數值而言,本年度(2011 年)「菁英(Delphi (德慧)組)評估人,在「環境人權的認知」議題構面指標群下的十項指標,總平均得分為 3.10 分,高於上一年度(2010 年)的 2.95 分,其中本年度與上一年度差不多計有六項指標(60%)是超過「普通(3 分)」且傾向佳之評價。在「政策與績效」議題構面指標群下的七項指標,總平均得分為 3.03 分,高於上一年度(2010 年)的 2.88 分相同,其中本年度與上一年度相同有四項(約 57%)是超過「普通(3 分)」且傾向佳之評價。而在「政府、民眾與傳媒的教育角色」議題構面指標群下的三項指標,總平均得分與上一年度相同皆為 3.23 分,且兩跨年度間皆高於「普通(3 分)」水準,其中與上一年度(2010 年)相同有兩項(約 70%)是超過「普通(3 分)」且傾向佳之評價。
- (3) 表五中指出,本年度(2011 年)「菁英(Delphi (德慧)組)評估人,對「政府在土地規劃時,能否杜絕弊端之貫徹能力(即政府杜絕國土資源規劃弊端之政策績效)」,乃給予 2.39 分「偏向最差」之評價,而對「各級學校對環境教育角色重要性之重視程度」、「預防如登革熱等病媒疾病的工作績效(維護環境衛生舒適權之政策績效)」、「廢棄物妥善處理(置)應被重視之認知程度」等

三項指標，給予 3.68 分「偏向最佳」之評價。其中，「偏向負面」評價之前三名，分別依序為「政府在土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力(政府杜絕國土資源規劃弊端之政策績效)」(2.39)、「傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性」(2.66)、「跨世代環境正義權應被重視之認知程度」(2.68)等三項指標，而上列三項指標除首項指標與自 2006 年起逐年調查結論相容外，另外兩項指標係於本年度(2011 年)調查作為中首次出現，顯示本年度(2011 年)「菁英(Delphi (德慧))組」評估人普遍認為國人對於跨世代環境正義認知度不足且並未受到普遍重視且有待提升，另外認為國內媒體報導似普遍僅重新聞性，忽略真實性，往往與事實脫勾，且避重就輕。相對的「普通偏向正面」評價之前三名，分別依序為「各級學校對環境教育角色重要性之重視程度」、「預防如登革熱等病媒疾病的工作績效(維護環境衛生舒適權之政策績效)」、「廢棄物妥善處理(置)應被重視之認知程度」(3.68)、「清潔水權應被重視之認知程度」(3.55)、「政府在保障環保知識權(環境教育)之角色重要性」(3.34)等五項指標，此亦多與自 2006 年起逐年之調查結論相容。

- (4) 表四中指出，單就「敘述統計(descriptive statistics)」數值而言，本年度(2011 年)「菁英(Delphi (德慧))組」調查結果，除「政策與績效」平均得分與前一年(2010 年)評價結果相同外，「環境人權的認知」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等兩項議題指標之平均得分，皆高於上一年度(2010 年)之評價結果。但本研究經有母數及無母數 one-way ANOVA (analysis of variance) (95% 信心水準) 統計分析結果皆指出，近六年間(2006-2011 年)「菁英(Delphi (德慧))組」之評價結果，係呈現統計不顯著的(statistically insignificant)，即表示近期內臺灣地區「菁英(Delphi (德慧))組」環境人權保障與認知的評價，應是呈現「普通」的，即推論統計內涵反應「菁英(Delphi (德慧))組」認為環境人權現況的短期實質改善有限，仍有再逐年賡續改善空間，此與上述本研究團隊依過去數年調查結果，所提示「多抱持接近於普通(3 分)評價水準」之主觀結論，應屬一致。

表四、2010-2011 年「菁英(Delphi (德慧))組」環境人權保障程度評估結果

題號	調查指標內容				2010 調查 結果 7	2011 調查 結果 8	跨 年 度 比 較 9
	5□ 甚佳	4□ 佳	3□ 普通	2□ 差			
「環境人權的認知」							
1	就您個人認知，目前國內普遍對保留跨世代環境人權				2.95	2.68	-

⁷ 採用第二次專家問卷 Delphi 法之調查結果。

⁸ 2007 年相同指標調查結果。

⁹ 2008 年評估結果高於 2007 年評估結果者，以+表示；反之以-表示。

	之認知程度為何?【指標說明：1970年後「環境人權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境人權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利】			
2	就您個人認知，目前國內普遍對應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境人權之認知程度為何?	3	2.89	-
3	就您個人認知，目前您居住所在地民眾重視日常飲用水水質之認知程度為何?【指標說明：清潔水權亦為環境人權的基本內容之一】	3.41	3.55	+
4	就您個人認知，目前您居住所在地民眾重視垃圾或廢棄物應妥善處理之認知程度為何?【指標說明：廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境人權的基本內涵，進而危害您的生命健康權】	3.39	3.68	+
5	就您個人認知，目前您居住所在地民眾重視室外空氣品質之認知程度為何?【指標說明：清潔空氣權乃環境人權的基本內容之一】	3.11	3.11	-
6	就您個人認知，目前國內已普遍重視與保護森林資源權之認知程度為何?【指標說明：臺灣地區陸城生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源】	2.78	3.11	+
7	就您個人認知，目前國內已普遍重視與保護珍貴稀有野生動植物之認知程度為何?【指標說明：為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性】	3.24	3.18	-
8	就您個人認知，目前國內已普遍重視各項公共或私人工程，應確實做到兼顧水土保持和環保之認知程度為何?【指標說明：為確保生命與財產安全權】	2.41	2.89	+
9	就您個人認知，目前國內已普遍重視與保護海洋與海岸資源權之認知程度為何?【指標說明：臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一】	2.43	2.74	+
10	就您個人認知，目前國內已普遍重視文化古蹟保存之認知程度為何?【指標說明：古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啟後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存】	3.03	3.16	+
1-10	平均值	2.95	3.10	+

11	就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕弊端之貫徹成效為何?【指標說明：政府對於環境有潛在傷害的行動或作為，應進行事前評估與管控、規範或制止】	2.19	2.39	+
12	就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正程度為何?【指標說明：所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合環評原則的環境】	2.59	2.74	+
13	就您個人看法，目前各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效為何?【指標說明：政府對於環境有潛在傷害的行動或作為，應進行事前評估與管控、規範或制止】	2.68	2.89	+
14	就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策之重視與推動成效為何?【指標說明：所有人皆有權享有合乎生態原則的親近與使用自然的權利】	3.08	3.24	+
15	就您個人看法，目前您居住所在地衛生或環保機關在預防如登革熱等病媒疾病工作之成效為何?【指標說明：環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權】	3.44	3.68	+
16	就您個人看法，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等交通節能減碳相關措施，對於交通空氣與噪音等污染較以往改善之成效為何?【指標說明：為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境人權】	3.11	3.05	-
17	就您個人看法，目前各級地方政府所推動之下水道興建工程，對於水污染較以往改善之成效為何?【指標說明：為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境人權】	3.24	3.26	+
11-17	平均值	2.88	3.03	+
「政府、民眾與傳媒的教育角色」				
18	就您個人看法，目前各級學校對環境教育之重視程度為何?【指標說明：所有人皆應享有環境與人權教育的權利】	3.54	3.68	+
19	就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環	3.38	3.34	-

	保知識推廣之重視程度為何?【指標說明：所有人皆應享有環境與人權教育的權利】			
20	就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性之重視程度為何?【指標說明：所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利】	2.76	2.66	-
18-20	平均值	3.23	3.23	+
1-20	總平均值	3.03	3.12	+

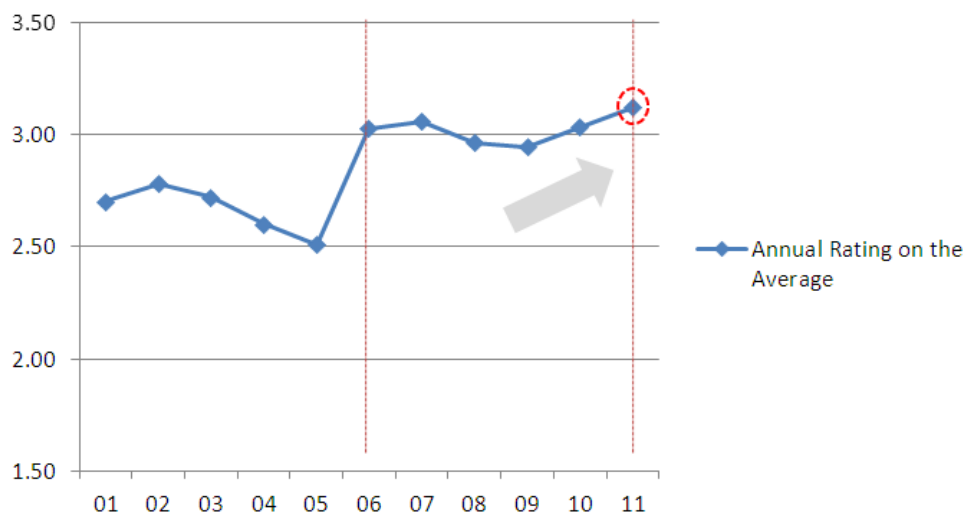
表五、2009-2011 年「菁英(Delphi (德慧))組」環境人權指標調查最高與最低評價題項之調查內涵

平均滿意度	排序	2009-2011 年菁英組	
		調查指標內涵	議題構面指標
最低前三名	1 (評價最差)	<u>政府於土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力(政府杜絕國土資源規劃弊端之政策績效)</u> [政府於土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力(政府杜絕國土資源規劃弊端之政策績效)/政府於土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力(政府杜絕國土資源規劃弊端之政策績效)] **	政策與績效 [政策與績效/政策與績效]
	2	<u>傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性</u> [重視各項工程能確實做到水土保持和環保的認知程度(重視水土資源維護與保持之認知程度)/重視與保護海洋(岸)資源權之認知程度]	政府、民眾與傳媒的教育角色 [環境人權的認知/環境人權的認知]
	3	<u>跨世代環境正義權應被重視之認知程度</u> [重視與保護海洋(岸)資源權之認知程度/重視各項工程能確實做到水土保持和環保的認知程度(重視水土資源維護與保持之認知程度)]	環境人權的認知 [環境人權的認知/環境人權的認知]

最高前三名	1 (評價最高)	學校在推動民眾環境及人權教育上之角色重要性 & 預防如登革熱等病媒疾病的工作績效(維護環境衛生舒適權之政策績效&廢棄物妥善處理(置)應被重視之認知程度 [各級學校對環境教育角色重要性之重視程度/各級學校對環境教育角色重要性之重視程度 & 預防如登革熱等病媒疾病的工作績效 (維護環境衛生舒適權之政策績效)]	民眾與傳媒的教育角色&政策與績效&環境人權的認知 [民眾與傳媒的教育角色政府/民眾與傳媒的教育角色&政策與績效]
	2	清潔水權應被重視之認知程度 [預防如登革熱等病媒疾病的工作績效 (政府維護環境衛生舒適權之政策績效)/廢棄物妥善處理(置)應被重視之認知程度]	環境人權的認知 [政策與績效/環境人權的認知]
	3	環保知識權(環境教育)之角色重要性 [重視清潔水權之認知程度/重視清潔水權之認知程度]	民眾與傳媒的教育角色政府 [環境人權的認知/環境人權的認知]

** [/]表示 2010/2009 年

之調查結果



圖二、環境人權指標「菁英(Delphi (德慧))組」之逐年評價平均值
(註：2006 年後調整調查作為；2011 進行指標題項語意調整)

七、結論與建議

本年度(2011年)「普羅(或民意)組」之調查結果，顯示臺灣地區目前一般民眾對於「環境人權」保障看好度、進步趨勢度之評價，但就微觀觀點而言，乃與往年呈現正、負兩極端分佈狀況略顯不同，係皆呈現正面反饋評價高於負面反饋評價之分布狀況，且為自2006年起逐年調查作為中反應正向幅度最高的一個年度，而且拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者(未表態者)或差不多者，皆為自2006年起逐年調查中比例最低者。若以相對年度角度(2010-2011年)，歸納本年度(2011年)「普羅(或民意)組」之調查結果，顯示現階段一般民眾普遍認為「環境人權保障看好度」是「正面(偏好)」的；而「環境人權進步趨勢度」似已顯現應有之「進步」幅度。而「菁英(Delphi(德慧))組」之調查結果，顯示本年度(2011年)「菁英(Delphi(德慧))組」對於環境人權指標調查項目之總平均評估值，就「敘述統計(descriptive statistics)」數值而言，係屬自2006年起逐年調查作為中最高分者，且近三年來已有逐年正向改善(偏好)之潛勢；但其「推論統計(inferential statistics)」內涵仍與過去數年之調查結論接近，多抱持鄰近於「普通」之評價水準且環境人權整體之實質改善在近期內尚不顯著。

國內相關「環境人權」整體性、定量性之研究，近年來雖已累積部分研究經驗與成果，但仍屬少量。爰此，「人權協會」冀由指標調查起步，藉以引發後續之相關研究與探討。儘管「人權協會」關於環境人權指標之年度調查，本年度(2011年)已進行十二個年度(一紀年)，亦已歷經數次之調查調整作為，但相較其他指標調查歷史，環境人權之年度調查結果仍屬研究調整階段，應企藉逐年度之調查過程，修正調查其信、效度內涵，以趨更具實之導引與結論。

此外，因環境人權指標調查內容之動態性需求，逐年或數年後調整指標內容，仍屬必要之考量項目。但，不同年度、不同評估人、不同調查指標等跨年度評估結果之比較，確有必要於後續調查作為中，先加以聲明與釐清。

附錄一 民意調查方法與問卷

一、問卷設計

本次調查以 1 次電話調查為主，問卷設計由計畫主持人提供初稿討論、試測與修訂後定稿。

二、調查對象

本次調查以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。

三、抽樣方法

本次調查所撥打之電話號碼將以兩階段的方式來進行抽樣。第一階段是以系統抽樣法(systematic sampling)進行，先以總電話數與預定樣本數之比例決定間距 K ，再以亂數在 1 到 K 之間抽出亂數 R ，做為起始點。因此，在第一階段所得樣本為 R ， $R+K$ ， $R+2K$ ， $R+3K$... 等，依此抽出電話號碼的樣本。

由於電話號碼簿並未包含未登錄電話，因此抽出的電話必須進行「隨機撥號法」的處理程序，才能做為訪問使用。所以在第二階段時，會將第一階段所抽的電話號碼最後 2 碼，以隨機亂數方式取代之，俾使原本沒有登錄在電話號碼簿上的住宅電話，也有機會能夠中選，成為電話號碼樣本。因此，這樣的抽樣設計方式，完全合乎簡單隨機抽樣(SRS)的學理要求。

四、調查方法

本次調查以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問。於 100 年 10 月 19 日至 10 月 23 日執行，訪問完成 1,115 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 ± 2.93 的百分點左右，並將調查結果就性別、年齡、教育程度、地理區域等 4 方面進行加權，以確定樣本代表性。

先生／小姐您好，我們正在做一項關於民眾對人權問題看法的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問：您年滿二十歲了嗎？

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

1．整體來講，您覺得目前政府對台灣孩童人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

1 a．跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對孩童人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

2．整體來講，您覺得目前政府對婦女人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

2 a．跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對婦女人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

3．整體來講，您覺得目前政府對老人人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

3 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對老人人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

4 · 整體來講，您覺得目前政府對身心障礙民眾（台：行動不方便和頭腦反應比較慢的民眾）人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

4 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對身心障礙民眾（台：行動不方便和頭腦反應比較慢的民眾）人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

5 · 整體來講，您覺得目前政府對文化教育人權，例如（台：譬如講）教育普及（台：普遍）、照顧弱勢、學生權益的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

5 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對文化教育人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

6 · 整體來講，您覺得目前政府對民眾環境人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

6 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對民眾環境人權的保障是進步還是退步？
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

7 · 整體來講，您覺得目前政府對民眾經濟人權，例如（台：譬如講）購物消費（台：買東西）、就業問題（台：找頭路）、稅務公平的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

7 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對民眾經濟人權的保障是進步還是退步？
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

8 · 整體來講，您覺得目前政府對民眾勞動人權的保障，例如：參加工會、合理的工作時間和安
全的工作環境是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

8 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對民眾勞動人權的保障是進步還是退步？
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

9 · 整體來講，您覺得目前政府對民眾司法人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

9 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對民眾司法人權的保障是進步還是退步？
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

10 · 整體來講，您覺得目前政府對民眾政治人權，例如：基本自由和政治權利的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

10 a · 跟去年（民國 99 年）比起來，您覺得今年政府對民眾政治人權的保障是進步還是退步？
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

11· 整體來講，您覺得目前政府對原住民人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

11a· 跟去年(民國99年)比起來，您覺得今年政府對原住民人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

12· 您覺得目前政府對民眾整體人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

12a· 跟去年(民國99年)比起來，您覺得今年政府對民眾整體人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

13· 如果請您用0到10來表示目前政府對民眾整體人權的保障程度，0表示保障的程度非常不好，10表示非常好，請問您會給多少？

95. 拒 答

96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不 知 道

** 最後，我們想請教您一些個人的問題 **

14. 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 98 - 歲數 = 出生年次）

_____年

95. 拒 答

15. 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專科

06. 大學

07. 研究所及以上

95. 拒 答

16. 請問您的職業是？

1. 主管→
人員

101. 民代

102. 政府行政主管

103. 公營事業主管

104. 民營事業主管

105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2. 專業→
人員

201. 政府部門研究人員（科學家）

202. 私人部門研究人員（科學家）

203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205. 會計師

206. 公立教育機構教師

207. 私立教育機構教師

208. 法官、書記官、檢察官、司法官

209. 律師

210. 宗教工作者

211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）

213. 公營事業工程師（機師）

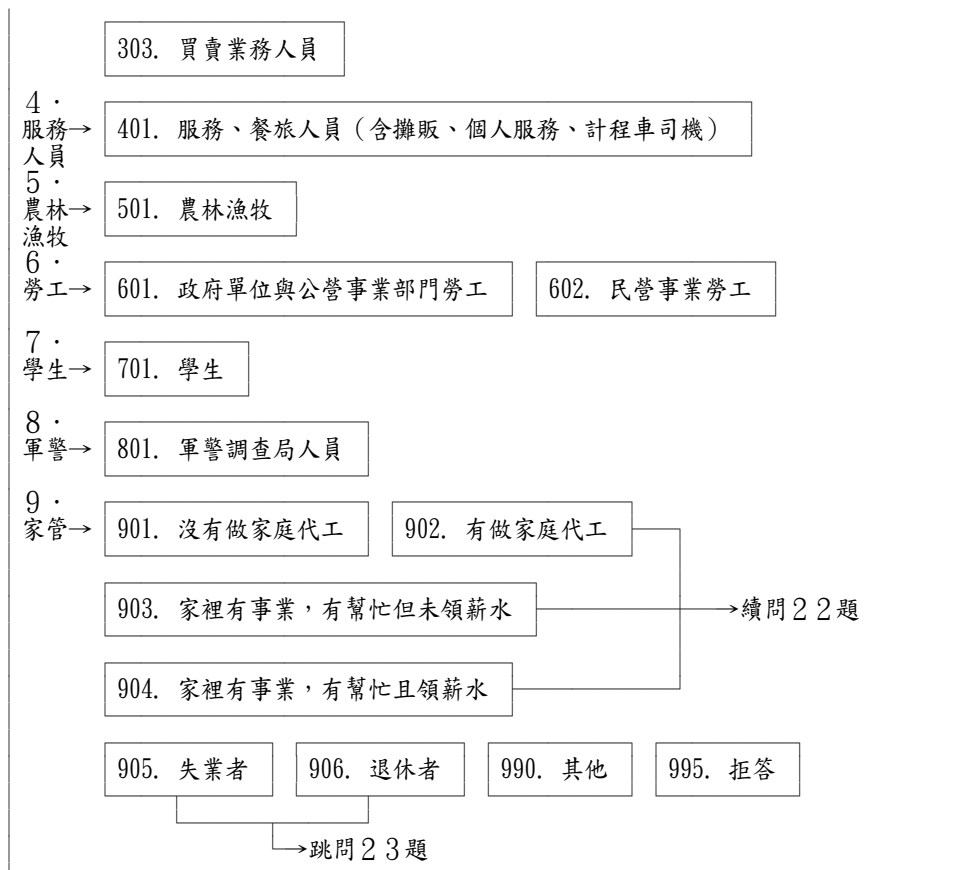
214. 民營事業工程師（機師）

215. 職業運動專業人士

3. 佐理→
人員

301. 政府單位與公營事業部門職員

302. 民營事業職員



2 0 · 請問您先生 (或太太) 的職業是什麼？ (若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業)



	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)
	212. 文字工作者 (作家、記者、劇作家)	213. 公營事業工程師 (機師)
	214. 民營事業工程師 (機師)	215. 職業運動專業人士
3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員
	303. 買賣業務人員	
4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)	
5. 農林漁牧	501. 農林漁牧	
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工
7. 學生	701. 學生	
8. 軍警	801. 軍警調查局人員	
9. 其他	901. 配偶已去逝	902. 沒有配偶 (含已離異)
	990. 其他	995. 拒答

2 1 . 請問您以前 (或退休前) 的職業是什麼 ?

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人 (自營商人), 有雇用人	
	106. 民營事業公司負責人 (自營商人), 沒有雇用人		
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員 (科學家)	202. 私人部門研究人員 (科學家)	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)		
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)		
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師

	208. 法官、書記官、檢察官、司法官	209. 律師
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)
	212. 文字工作者 (作家、記者、劇作家)	213. 公營事業工程師 (機師)
	214. 民營事業工程師 (機師)	215. 職業運動專業人士
3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員
	303. 買賣業務人員	
4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)	
5. 農林漁牧	501. 農林漁牧	
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工
7. 學生	701. 學生	
8. 軍警	801. 軍警調查局人員	
9. 其他	990. 其他	995. 拒答

2 2 . 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

***** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 *****

2 3 . 性別：

01. 男性	02. 女性
--------	--------

2 4 . 使用語言：

01. 國語	02. 臺語	03. 客語	04. 國、臺語
05. 國、客語			

附錄二、德慧調查統計結果

〈一〉 環境權的認知

1. 目前國內普遍對保留跨世代環境人權之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	2.8286
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.70651
	變異數	.499
	最小值	2.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.6842
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.73907
	變異數	.546
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內普遍對保留跨世代環境人權之認知程度為何？」平均數為 2.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	並未成為社會普遍重視的議題。
4	環保意識抬頭，但政府仍以經濟優先。
6	一、各級政府獎勵投資興建，鼓勵開發。 二、企業、建商鑽法令漏洞。 三、政府機關消極和不作為。
10	認知較低。
12	跨世代環境人權認知有相當大的分歧，意謂城鄉、都會區看法有異。
14	不了解。
16	應該還需努力。
17	People have realized the seriousness of this issue.
20	政府強調經濟的發展而過度使用土地。
22	如綠色概念的促進。
29	地球村概念越來越普及化。
36	環境保護與經濟發展仍陷於兩難。
38	認知度不足，有待提升。
40	民眾對跨世代環境維護已有「留給下一代生存環境」的觀念，但家用垃圾

	亂丟、山坡地濫墾，民眾還是站在「方便自己」的立場生活，永續環境的觀念仍待實踐。
44	第一次聽到這個名詞。

2. 目前國內普遍對應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境人權之認知程度為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.1143
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.75815
	變異數	.575
	最小值	2.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.8947
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.79829
	變異數	.637
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內普遍對應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境人權之認知程度為何？」平均數為 **2.89**，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	並未成為社會普遍重視的議題，因為不瞭解而對不同族群仍容易產生歧視。
4	環保意識抬頭，但政府仍以經濟優先。
6	一、原住民委員會成立。 二、有跡象試辦或開放原住民自治區。 三、同性戀合法化。 四、弱勢團體紛紛成立相關團體或權益促進會。
8	目前社會對本問題雖多少有某些了解，但在實際生活中對弱勢或少數族群生存環境人權應予尊重情形仍顯不足。
10	有訂定一些照顧弱勢的法令。
12	一、生存環境人權應建立在互誠互信、相互尊重基礎上。 例：最近原住民提倡原住民自治區，政府真正通過，一定會是件好事嗎？ 答案是未必吧，其造成種族對立會更加嚴重，因為自治區其預算各項開銷須由自治區自行負責處理，一般民眾上山觀賞、買賣、工作、開發…等等都會重新訂原住民標準，會大量產生後遺症。

	二、對於弱勢族群全民若無法建立人溺己溺精神或相互尊重。 三、應編入教科書從小學教育開始，如何維護與尊重弱勢或少數族群，否則當今社會只有少數人群知道如何作到尊重，尤其近年來社會對錢的價值觀念更加嚴重化。
13	意識抬頭。
14	常可見為弱勢或少數族群所辦之活動。
16	應該還需努力。
17	OK.
21	不清楚。
29	四海一家的概念越來越普及化。
36	政府對少數族群有關生存環境之陳情，較以往重視。
38	尚能接受。
40	國家設立行政院原住民族委員會及客委會，對少數族群文化保障有相當的助益。
44	只有概念上知道，實際上無感。

3. 目前您居住所在地民眾重視日常飲用水水質之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.6286
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.73106
	變異數	.534
	最小值	2.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.5526
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.89132
	變異數	.794
	最小值	1.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地民眾重視日常飲用水水質之認知程度為何?」平均數為 3.55，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	都會區飲水有一定品質標準，家戶內自設飲水過濾設備也很普遍。
4	水資源觀念淡薄。
6	翡翠水庫水質經檢測水質佳、優養化少。
8	經政府多年來之宣導，民眾對其本身居住地區之水源保護已日漸重視與了

	解，對日常飲用水之水質亦多表滿意。
10	水質尚可。
12	一、國民教育程度較高對於日常飲用水水質要求越來越高。 二、民眾普遍不相信自來水公司的水質，紛紛購買淨水設備，處理日常飲用水。
13	重視健康。
14	有的家庭會自裝濾水器以維更好的飲水品質。
16	很多家庭都有基本的濾水設備。
17	OK.
18	幾乎都有裝濾水器，可見很重視水質。
29	身為海島地型的居民對於水資源非常的珍惜。
36	抽取基隆河水為水源，水質不佳。
38	認知度仍有待加強。
40	飲用水不良發生多起災害事件，民眾發現國家供應的飲用水如有問題，會自行安裝過濾設施。
44	未經媒體報導，民眾無從得知日常飲用水質狀況。

4. 目前您居住所在地民眾重視垃圾或廢棄物應妥善處理之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.7714
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.64561
	變異數	.417
	最小值	2.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.6842
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.73907
	變異數	.546
	最小值	2.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地民眾重視垃圾或廢棄物應妥善處理之認知程度為何?」平均數為 3.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	有社區垃圾集中及回收處理之處所，回收成效不錯。
4	依規辦理資源回收。

6	<p>一、垃圾分類。</p> <p>二、民眾自發。</p> <p>三、政府及媒體持續宣導。</p> <p>四、關心環境生態民眾變多。</p> <p>五、回收和環保團體愈來愈多。</p> <p>六、環保議題佔媒體版面愈來愈大，也愈來愈深入。</p>
8	目前各縣市多大力推行垃圾分類，已少有民眾任意拋棄廢棄物。
10	垃圾不落地。
12	<p>一、由於宣導成效不錯及教育水準提高，相對重視垃圾或廢棄物分類較能接受。</p> <p>二、建議政府應編列預算『各鄉鎮區』都能購買一套設備（廚餘淨化成有機肥設備）。</p>
13	本大樓每一住戶都知道垃圾分類，惟獨該大樓的餐廳為了省錢將廚餘倒入污水池裡，截油槽也不清。
14	皆會做好分類送交垃圾車。
16	隨著垃圾處理隨袋徵收後，對於垃圾分類及廢棄物的處理已經大為改善。
17	OK.
18	垃圾分類的意願不夠，經常看到環保局開罰。
20	垃圾分類推廣極為成功。
23	垃圾或廢棄物分類不徹底。
29	環保概念的提升，已大幅減少廢棄物的產生。
36	民眾多能遵守環保單位規定處理垃圾及做好資源回收。
38	大部分瞭解垃圾分類概念。
42	資源回收工作民眾配合度佳
44	觀念普及，不會亂丟。

5. 目前您居住所在地民眾重視室外空氣品質之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.2286
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.68966
	變異數	.476
	最小值	2.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.1053
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.76369
	變異數	.583
	最小值	2.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地民眾重視室外空氣品質之認知程度為何?」平均數為 3.11，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	未曾針對空氣品質問題有特別措施或宣導活動。
4	近都會區，雖重視，無法改變只有接受。
6	一、運動人口愈來愈多。 二、公園綠地變多。 三、大眾運輸便利，廢氣排放減少。 四、關心周遭環境生態人口變多。 五、政府法令對環境汙染要求變嚴。
8	目前已少有民眾任意拋棄或燃燒廢棄物，對空氣品質提昇大有助益。
10	汽機車及公共汽車廢氣汙染嚴重。
12	室外空氣品質以鄉下地而言，尚可。但附近許多養雞、豬、牛、鴨..等實在有點...。
13	該大樓造成空氣品質極差，每天炸排骨，剛開始還好，聞久了都想吐了。
14	仍有燒金紙及在田中燒稻草的情況。
16	並沒有特別針對空汙問題有所反映。
17	OK.
18	居住於市區的民眾似乎對於較差的空氣忍受度較高。
29	希望能落實政府倡導的共乘與搭乘大眾運輸工具。
36	燃燒廢棄物汙染空氣之情形常發生。
38	認知度不足。

44	對室外空氣品質不良有感覺。
----	---------------

6. 目前國內已普遍重視與保護森林資源權之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.2286
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.59832
	變異數	.358
	最小值	2.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.1053
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.68928
	變異數	.475
	最小值	2.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內已普遍重視與保護森林資源權之認知程度為何？」平均數為 3.11，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	與一般人生活較無直接關連性，故不太會積極重視。
4	雖了解，但未積極應因。
6	一、媒體宣導。 二、政府重視。 三、資訊發達。 四、天災發生後民眾自覺。
8	目前已鮮少聽聞於森林區濫墾、濫伐情形，顯示國內對於保護森林資源權之認知程度已較往年普遍重視許多。
10	仍有盜砍情形。
12	目前社會對於拜拜習慣都能少量...代表民眾對於環保概念提升許多。
13	宣導還是不夠及處罰金額太少，盜砍樹木的還是很多，中秋節前後，還有人帶著炊具在國家公園野炊，還請記者吃飯。
14	由上山不亂丟垃圾並把垃圾帶下山來看大家已重視森林保護的重要性。
16	隨著教育與政策立法，這方面應該已有相當程度的成效。
17	There are still a lot of construction cases in 山坡地.
21	常常會有宣導，普遍都會有這類常識。
29	民眾對環保意識逐漸抬頭，政府應對森林資源權更加重視與保護。
36	民眾有認識但落實程度不足。
38	略嫌不足。

44	只有山地森林有保護，平地森林不受保護。
----	---------------------

7. 目前國內已普遍重視與保護珍貴稀有野生動植物之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.4000
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.88118
	變異數	.776
	最小值	1.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.1842
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.95451
	變異數	.911
	最小值	.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內已普遍重視與保護珍貴稀有野生動植物之認知程度為何？」平均數為 3.18，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	教育及媒體報導，加強對此議題之重視。
4	盜採、盜獵仍時有所聞，人格教育有待加強，包含市場買賣供給問題。
6	一、民眾自覺。 二、政府重視。 三、學校教育發生效果。 四、媒體及資訊傳播愈來愈方便。 五、保育團體大聲疾呼。
8	近年來由於政府宣導，一般民眾對野生動植物已較少出現捕捉情形。
10	有復育部份稀有動物。
12	網路、電視、報章雜誌..對於保護動物宣導..已能讓多數民眾所接受，即時不是珍貴稀有野生動植物都能有相當概念與尊重。
13	至南部山產店還是吃得到希少動植物，只要有錢，都買得到，1年前報紙有刊登連貓肉都有賣。
14	有動物保護團體極力的呼籲及拯救稀有動物的行動。
16	隨著教育與政策立法，這方面應該已有相當程度的成效。
17	OK.
21	常常會有宣導，普遍都會有這類常識。
29	對於野生動物的保護已有明定的政策規範。
36	媒體常見動物保護團體或愛心人士拯救受難野生動物。

38	仍有不足。
44	守法觀念差。

8. 目前國內已普遍重視各項公共或私人工程，應確實做到兼顧水土保持和環保之認知程度為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.0857
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.78108
	變異數	.610
	最小值	2.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.8947
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.86335
	變異數	.745
	最小值	1.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內已普遍重視各項公共或私人工程，應確實做到兼顧水土保持和環保之認知程度為何？」平均數為 2.89，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	屬專業領域，一般人不容易理解判斷，且目前重視開發仍舊大於對環保的重視。
4	尊天敬地，仍以利益要首要。
6	一、政治人物為求勝選，只顧眼前利益，不願深耕。 二、經費淪為固樁、綁樁之用。
8	不論政府興辦之公共工程或一般私人工程均能依法實施水土保持或環保審查後方進行實際施工，對兼顧水土保持和環保之認知有一定程度。
10	還是會因節省成本而未作好水土保持。
12	民眾對於食衣住行概念與尊重普遍昇華，重視各項公共或私人工程環境品質保護都會提高品質要求。
13	雖政府及私人重視，為了利益及缺乏認知的人，還是很多，如政府現正規劃下水道汙水處理，就有不肖業者將廚餘直接沖入下水道。
14	時見環評人士為創造美好環境做努力。
16	能否確實做到並尊重專業，在最近的紛爭中仍讓人質疑。主要是因為政府沒有擔當為所有決策負責，都推給環評。

17	Not at all. It is still poor!
20	因工程的水土保持不完全，而發生悲劇。
22	逐年提升。
29	施工環境應更加注意，避免影響居民生活品質。
36	類似災害仍常發生。
38	仍有待提升。
44	原則上知道環保很重要，但也僅只於此。

9. 目前國內已普遍重視與保護海洋與海岸資源權之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	2.7714
	中位數	3.0000
	眾數	2.00
	標準差	.91026
	變異數	.829
	最小值	1.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.7368
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.89092
	變異數	.794
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內已普遍重視與保護海洋與海岸資源權之認知程度為何?」平均數為 2.74，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	對於海岸的破壞持續進行中。
4	海洋保護觀念不足，資源耗盡。例黑魷魚。魷仔魚。
6	一、政府及媒體宣導。 二、學校教育。 三、環保團體。 四、民眾自覺。
8	民眾對保護海洋與海岸資源權之認知仍不足，仍有待政府努力宣導。
10	還是有部分廢水排放及破壞海洋資源的情況。
12	最近發生在彰化縣大城鄉的國光石化開發案的終止，代表民眾對於保護海洋與海岸資源權相對的尊重。
13	垂釣的愛好者很多，對於自己的人身安全卻未做好，形成濫釣及浪費國家資源去就落海的垂釣客。

14	淨海、淨灘活動時常舉辦。
16	隨著教育與政策立法，這方面應該已有相當程度的成效。
17	Still have the serious pollution problems.
20	為了私利而濫捕漁類。
22	逐年提升。
29	自然環境會受到人為因素的破壞。
36	海岸線垃圾及污染情形嚴重。
38	明顯不足。
42	多數民眾覺得事不關己。
44	如淡水碼頭、河岸工程、北淡快速道路、跨海大橋等，政府帶頭破壞海岸資源。

10. 目前國內已普遍重視文化古蹟保存之認知程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.2286
	中位數	3.0000
	眾數	4.00
	標準差	.77024
	變異數	.593
	最小值	2.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.1579
	中位數	3.0000
	眾數	4.00
	標準差	.88612
	變異數	.785
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內已普遍重視文化古蹟保存之認知程度為何?」平均數為 **3.16**，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	通常還是會以金錢為優先考量。
4	古蹟破壞未重罰，且修繕經費不足。
6	一、財團、建商或大部分民眾仍是以經濟效益（利益）為優先。 二、政府機關不作為。 三、多數民眾仍有待教育。 四、政府機關未以身作則。
8	各級政府對古蹟保存已日漸重視，民眾對古蹟破壞行為亦已大幅減少。
10	有些古蹟開始慢慢被保存並加以維護。

12	都會區大部份由政府重視，鄉村由民眾發起保護，因為那些都是他們祖先所留下的文化遺產、或精神堡壘(寺廟)。
13	宣導不夠明確及維護不當而被破壞。
14	具有古蹟文化分級規範。
16	雖然為了開發而破壞古蹟之事仍有所聞，但隨著教育與政策立法，這方面應該已有相當程度的成效。
17	台中政府未重視文化古蹟保存 recently.
22	尤其是南部地區。
29	台灣日漸重視文化資產，希望政府更積極重視及保護。
36	常見古蹟文物保護團體借媒體發聲。
38	仍顯不足。
44	民眾教育不足，非專業領域人氏不懂。

〈二〉 政策與績效

11. 目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕弊端之貫徹成效為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	2.4000
	中位數	2.0000
	眾數	2.00
	標準差	.84714
	變異數	.718
	最小值	1.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.3947
	中位數	2.0000
	眾數	3.00
	標準差	.85549
	變異數	.732
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕弊端之貫徹成效為何?」平均數為 2.39，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	弊案層出不窮。
4	公部門廣度過大，防弊不易。
6	政治利益、地方派系、拍馬屁文化（尤其中南部）。
8	各級地方政府在辦理土地規劃時，常傳出許多利益交換等弊端，政府雖有心改善，然目前似乎尚未見有成效。

10	無長遠計畫。
12	地方政府聘請的地方土地規劃委員，大部份都屬於地方士坤、村長、代表，均因存有私心未能表達客觀看法，實屬遺憾。
16	政府沒有足夠擔當為所有決策負責。
17	Local government favor business groups instead of individual land owner.
20	媒體報導地方政府強制徵收土地而有弊端。
21	還是有地方政府官商勾結的情形產生。
23	土地規劃受利益團體或地方政治勢力影響。
29	政府應該明定規範杜絕弊端。
36	土地資源有限，土地規劃不易。
38	成效尚待提升。
44	弊端不絕。

12. 目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正程度為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	2.7429
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.81684
	變異數	.667
	最小值	1.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.7368
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.86005
	變異數	.740
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正程度為何？」平均數為 2.74，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	弊案層出不窮。
4	執行上過與不及，拿捏不佳。
6	一、資訊公開。 二、媒體報導。 三、成立評估委員會。

	四、民間團體監督。
8	目前各級政府對環境有影響之虞的開發行為雖多委託專業單位進行環境影響評估，但該評估過程大多不對民眾開放，致民眾無從了解，導致其公開、公正程度屢受質疑。
10	還是會配合企業。
12	因為民意代表介入、人情壓力，無法以最客觀作法實際實施(鄉村最嚴重)。
14	不了解。
16	政府沒有足夠擔當為所有決策負責。
17	台中政府 favor business group in setting the firm with water pollution.
18	許多環評的公正性令人質疑。
20	政府的環評不能堅持專業，而傾向企業。
22	對於大型開發也許是，但是，小型開發則不一定。
29	人民有知的權利，希望資訊能更公開。
36	環境影響評估作業，接觸甚少。
38	略嫌不足。
44	國光案、中科案、花蓮高、大巨蛋等案，顯現環境影響評估幾為政策背書工具。

13. 目前各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	2.9714
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.70651
	變異數	.499
	最小值	1.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.8947
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.83146
	變異數	.691
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效為何?」平均數為2.89，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	沒有什麼積極作為。
4	常有地方政治角力問題發生。
6	一、監督單位愈來愈多。 二、政府資訊愈來愈開放。 三、爭議情形愈來愈少。
8	行政院環保署對各縣市現有營運中的 24 座大型焚化廠每年都辦理定期查核評鑑工作，現已逐漸完成操作廠商自主管理、環保局監督管理及環保署評鑑管理等三級品管制度，相信各級地方政府在此品管制度下應能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹成效。
12	一、民眾對於環保觀念太過理想化及私心，焚化廠、污水廠等環保工程施工大都採取希望大量建設，但不能建設在自家附近觀念。 二、後續之營運管理並非民眾所關心事宜，因為事不關己。
13	沒有追蹤處理。
14	無法保障長期的效益。
16	政府沒有足夠擔當為所有決策負責。
17	No comment.
29	政府對於各種環保工作雖有規劃，唯實際執行層面需觀察及加強。
36	甚少接觸。
38	仍有努力空間。
44	每年都在私底下找技術公司解決問題，實務上根本沒有達到營運規定。

14. 目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策之重視與推動成效為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.2571
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.70054
	變異數	.491
	最小值	2.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.2368
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.81983
	變異數	.672
	最小值	1.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策之重視與推動成效為何？」平均數為 3.24，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	視各地方政府的人力、物力、財力以及對此議題的重視程度各有不同。
4	許多政府交由社區營造、NGO 團體經營管理，成效佳。
6	一、政府公布。 二、媒體報導。 三、公園及植樹變多。
8	依據環保署統計資料顯示，民眾對環境整理及綠、美化滿意者已達約 70%，顯示政府對本項政策之推動以具有一定成效。
10	目前環保意識抬頭。
12	鄉村因為經費不足，故素來有政府補助才作情況，無補助..不美化。
13	小市民的熱中度不夠，宣導也不夠。
14	未積極進行或者政府沒錢執行。
16	應該還需努力。
17	No comment.
20	只是應付或消耗預算的短視，沒有長遠規劃。
21	各鄉鎮市區都有在落實美化環境。
22	都會地區較佳，其他地方沒太大的感受。
29	綠化環境政策落實。
36	常見地方政府辦理類似活動與計畫。
38	尚可再提升。
44	偶有佳績，但大多流於地方分配。

15. 目前您居住所在地衛生或環保機關在預防如登革熱等病媒疾病工作之成效為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.5143
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.85307
	變異數	.728
	最小值	1.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.6842
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.66191
	變異數	.438
	最小值	2.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地衛生或環保機關在預防如登革熱等病媒疾病工作之成效為何?」平均數為 **3.68**，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	會定期消毒、發放宣導文宣。
4	宣傳效果佳。
6	一、政府及環保單位落實執行。 二、民眾自發。 三、媒體報導。 四、鄰里配合。
8	各級衛生或環保機關每年均能於春末夏季開始前藉由各種宣導方式呼籲民眾作好防治工作，目前成效尚佳。
10	里長會加以宣導。
12	現在社區衛生或環保病媒疾病工作，因預算有限，無法實際推動。 據了解；此預算都編列在村里長辦公費內每月 45000 元，很少村里長願意拿出這筆特別費來支應此類開銷，大都佔為已用。
13	不知政府宣導部夠還是小市民配合度不高。
14	各大媒體均見宣導及噴灑消毒水做環境清潔工作。
16	定期的宣導與施作都有進行，再加上並沒有傳出疫情。
17	OK.
21	都有很明確的宣導說明。
22	並未收到定期噴藥的任何通知。

29	提倡居家環境整潔政策落實。
36	近幾年未曾聽聞具規模性之傳染病發生。
38	成效未見，仍待加強。
42	居住所在地長期未發生此事。
44	本來就不是登革熱疫區。

16. 目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施，對於交通空氣與噪音等污染較以往改善之成效為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.2286
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.77024
	變異數	.593
	最小值	1.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.0526
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.80362
	變異數	.646
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施，對於交通空氣與噪音等污染較以往改善之成效為何？」平均數為 3.05，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	大眾交通工具便利，出門不需要自行開車。
4	載具數量有限，成效有限。
6	一、空氣品質變好。 二、噪音減少。 三、民眾願意配合。 四、政府提醒及媒體廣為宣導。 五、大眾運輸較以往便捷。
8	除台北、高雄二市目前已有大眾捷運系統、臺中市尚處規劃設計中外，其餘各縣市均仍依賴傳統老舊交通工具，對改善空氣或噪音污染改善成效甚少。
10	民眾搭乘意願仍低。
12	一、都會對於搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具接受度高，因為都

	會區本來的交通較為便捷。 二、鄉村的大眾捷運並不便利，雖能接受，但無法配合施行。
13	有錢人誰願意等公車擠公車，有車愛走到哪就走到哪，除非大眾交通工具價格更低，路線更廣。
14	搭乘大眾運輸可降低污染，台北市較有成效。
16	除了大眾運輸外，政府目前並沒有好的政策和誘因讓民眾主動減少開車。連續假期高速公路的免收費政策就是一個愚蠢的政策。
17	NOT IMPROVEMTN MUCH.
21	大眾運輸工具有越來越便捷的趨勢。
22	都會地區較佳，其他地方沒太大的感受。
29	各區域性之成效不一，有待加強。
36	大眾捷運限於少數城市，低污染、低耗能運具開發仍有不足。
38	成效未見，仍待努力。
44	捷運路網仍持續鋪，但無搭配的措施，效果有限。

17. 目前各級地方政府所推動之下水道興建工程，對於水污染較以往改善之成效為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.4857
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.61220
	變異數	.375
	最小值	2.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.2632
	中位數	3.0000
	眾數	3.00 ^a
	標準差	.72351
	變異數	.523
	最小值	2.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級地方政府所推動之下水道興建工程，對於水污染較以往改善之成效為何？」平均數為 3.26，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	不清楚。
6	一、政府有計畫進行。 二、民眾願意配合。

	三、衛生下水道工程愈做愈長。
8	除少數都會城市外，多數縣市政府因預算不足，實際施作之下水道興建工程仍屬少數，對於水污染較以往改善之成效不甚明顯。
10	漸有作改善。
12	下水道興建工程對於水污染較以往改善許多，民眾接受度極高。
13	小市民配合度不高。
14	水質變好了。
16	這部份在北部縣市而言，應該都在持續改善中。
17	OK.
21	較有改善。
22	都會地區較佳，其他地方沒太大的感受。
29	政府達到基礎工程的落實。
36	所居住城市對下水道工程積極推動，已見成效。
38	大部分礙於經費，致無法有效推動改善。
44	從看得到的地方快速移到看不到的地方，不等於水污染處理。

〈三〉 政府、民眾與傳媒的教育角色

18. 目前各級學校對環境教育之重視程度為何?

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.7143
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.57248
	變異數	.328
	最小值	3.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.6842
	中位數	4.0000
	眾數	4.00
	標準差	.52532
	變異數	.276
	最小值	3.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級學校對環境教育之重視程度為何?」平均數為 3.68，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	學校課程均會列入。
4	加強紮根教育，成本低、投報高。
6	列入學習科目。

8	除國中、國小會對學生給予環境教育，高中以上學校除所學與環保有關學科外，其餘似乎較少教導學生應重視環境。
10	課程內皆納入環境保護的議題。
12	老師的教育水平高，對環境品質要求自然提昇，況且預算充裕，必然重視。
13	管不動學生。
14	一再協助宣導。
16	應該還需努力。
17	OK.
18	校內對於環境整潔、垃圾分類、禁菸的要求相當重視。
21	環境保護是基本常識。
29	人權教育有達到標準。期盼基礎教育工作更上一層樓。
36	國中小推動資源回收工作成效良好。
38	僅見表面功夫。
44	有重視，沒作為，老師自生自滅。

19. 目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	3.3714
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.68966
	變異數	.476
	最小值	2.00
	最大值	5.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	3.3421
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.70811
	變異數	.501
	最小值	2.00
	最大值	5.00

統計顯示，學者專家評估「目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度為何？」平均數為 3.34，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

編號	說明
1	不清楚各級政府環保機關如何進行環保知識推廣。
4	相關環保常識不足。
6	一、政府及相關媒體廣為宣導。 二、區、鄰、里配合辦理及宣導。 三、民眾自發。

8	民國 100 年度環保署預定辦理五場訓練活動，數量尚嫌不足。
10	宣導成效尚佳。
11	環保機關對民眾環保知識的推廣感覺並沒有很大的作為。
12	民眾對於環保領域已有一定概念，加上學子在學校上課回家宣導，環保機關根本很少編列預算再作如此環保知識推廣。
13	政府無力感很深。
14	未時常看見宣導活動。
16	應該還需努力。
17	OK.
21	都有很積極的推廣教育。
29	環保知識已漸被重視。
36	辦理環保知識推廣工作，仍不足。
38	尚待加強。
44	沒有常態性地方種子帶動，點綴式的政策效果有限。

20. 目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性之重視程度為何？

第一次問卷統計

個數	有效的	35
	遺漏值	10
	平均數	2.7143
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.82503
	變異數	.681
	最小值	1.00
	最大值	4.00

第二次問卷統計

個數	有效的	38
	遺漏值	6
	平均數	2.6579
	中位數	3.0000
	眾數	3.00
	標準差	.78072
	變異數	.610
	最小值	1.00
	最大值	4.00

統計顯示，學者專家評估「目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性之重視程度為何？」平均數為 2.66，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

編號	說明
1	媒體通常只對衝突畫面有興趣，甚少深入探討。
4	未善盡新聞職責，常與事實脫勾，避重就輕。
6	少部份媒體會平衡報導，但大部分媒體會選擇較具有煽動性、衝突性報導

	以致失焦。
8	大多數媒體在報導環保相關新聞時常常在訪問新聞相關人員時有斷章取義情形，較少完整報導。
10	見樹不見林，沒有深入報導。
11	大多數傳媒報導環保相關新聞時，都太過浮面，應肩負起教育民眾的責任，用深入淺出的方式讓民眾了解及身體力行。
12	大眾傳媒本來就有教化功能，呈現完整性與真實性更能表達對於環保重視宣導。
13	宣導的還是不太夠。
14	較能確切報導實際情況。
16	現在受歡迎的傳媒對於報導都（隱含）有一定的主觀立場。
17	Depend on different media/newspapers! 中時 favor business group!
18	當前的新聞媒體因為競爭的關係，不乏誇大不實的報導。
21	有較為重視，但可以再更完整。
29	傳媒報導各類之環保議題，讀者能獲得重要訊息。
36	媒體報導多，僅重新聞性，而忽略真實性，常生以偏概全之情形。
38	仍見有斷章取義。
44	明明是環保新聞，報導最多的都是政治人物，沒有專業性，更沒有事實。

附錄三、德慧調查評估人名單

姓名	性別	工作單位及職稱
蔡清源	男	中華電信工會宜蘭分會理事長
陳膺仁	男	台北市職業總工會總幹事
江意華	男	台北市/台灣省大地工程技師公會總幹事
嚴秀琴	女	台南市記帳士公會理事長
蔡秋發	男	兆豐商銀產業公會理事長
謝尚彬	男	台灣省電腦商業同業公會聯合會理事長
張靖儀	女	台灣省金銀珠寶商業同業公會聯合會總幹事
陳美蓁	女	台灣省布商業同業公會聯合會總幹事
陳鎮洲	男	政治大學經濟學系教授
徐士勛	男	政治大學經濟學系助理教授
林彥伶	女	淡江大學經濟系教授
黃麗璇	女	中央大學經濟學系教授
許繼峰	男	中正大學勞工關係學系副教授
王惠玲	女	政治大學勞工關係研究所教授
張其恆	男	政治大學勞工關係研究所副教授
成之約	男	政治大學勞工研究所教授
彭百崇	男	中國文化大學勞工關係學系教授
余泰毅	男	銘傳大學風險管理與保險學系助理教授
余瑞芳	男	聯合大學環境與安全衛生工程學系助理教授
黃美瓏	男	基隆市政府消保官
傅然輝	男	台南市政府消保官
程俊	男	屏東縣政府消保官
張祐齊	男	新北市政府消保官
1	女	全國產業總工會
2	男	台北市職業總工會
3	男	中華民國銀行員工會全國聯合會
4	男	台灣菸酒股份有限公司產業工會聯合會
5	女	中華民國水電業總工會
6	女	台灣省結構技師公會
7	女	台灣大學經濟系教授 / 社會科學院研發分處
8	女	國立中央大學經濟學系副教授
9	男	東華大學經濟學系助理教授
10	女	國立中正大學經濟學系副教授

11	男	淡江水環系教授
12	男	台中教育大學環境教育研究所教授
13	男	中興大學環境工程學系教授
14	男	逢甲大學環境工程與科學學系副教授
15	女	花蓮縣政府消保官
16	男	彰化縣政府消保官
17	女	行政院消保會
18	男	行政院消保會
19	男	中華民國勞資關係協進會
20	男	財團法人中華民國環保科技研究發展中心

(部分填答人要求匿名，因此以編號代替)



社團法人中華人權協會
(原名中國人權協會)

電話：02-3393-6900

傳真：02-2395-7399

會址：10053 台北市中正區杭州南路一段 23 號 4 樓之 3

網址：[http:// www.cahr.org.tw](http://www.cahr.org.tw) 電子信箱：humanright@cahr.org.tw

關於中華人權協會

中華人權協會是台灣第一個民間人權組織，創立於 1979 年 2 月 24 日，原名「中國人權協會」，為因應對內拓展會務與對外交流合作之所需，2010 年改為現名，期更具承先啟後的時代意義。

我們的宗旨

以宣揚人權理念、促進人權保障及實現人權體制為宗旨。

我們的任務

我們致力於：

- 一、人權理念之宣揚事項。
- 二、保障人權制度之研究事項。
- 三、實現人權體制之研究事項。
- 四、支援世界各地爭取人權事項。
- 五、舉辦關於司法、政治、勞動、經濟、環境、文教、兒童、婦女、老人、身心障礙者、原住民、難民、軍人、網路、賦稅等人權指標調查及研討事項。
- 六、其他有關人權促進及保障之工作事項。

歷任理事長

1979 年~1991 年 理事長： 杭立武（第 1-6 屆）

1991 年~1993 年 理事長： 查良鑑（第 7 屆）

1993 年~1997 年 理事長： 高育仁（第 8-9 屆）

1997 年~2002 年 理事長： 柴松林（第 10-11 屆）

2002 年~2005 年 理事長： 許文彬（第 12 屆）

2005 年~2011 年 理事長： 李永然（第 13-14 屆）

2011 年迄今 理事長： 蘇友辰（第 15 屆）

我們的成長與工作

本會自從成立以來，在國內，我們為促進台灣人權保障而奮鬥；在海外，為難民人權的濟助而努力。始終堅持在追求「公平」與「正義」的道路上，遵循「人權，是與生俱來的權利，尊重人權讓每個人皆能有尊嚴的生存在這塊土地上每一個角落」之理念。

~~~工作內容~~~

◎ 人權教育及理念之倡導

以宣揚人權理念為目的，每年舉辦多場研討會、座談會，邀請產官學界共同討論重要人權議題。成立「南台灣人權論壇」、「中台灣人權論壇」，持續透過各種交流，提出融合在地觀點的建言與看法，以促請朝野之重視。規劃不同主題的青少年及兒童人權教育活動，期將人權理念向下紮根，培育國家未來主人翁正確認識人權概念。每季定期出版「人權會訊」介紹人權專文，並透過網站 (<http://www.cahr.org.tw>)隨時更新最新人權資訊與活動。

◎ 人權政策倡議與法案推動

組成人權論壇撰述小組，就人權議題進行研究，並發表專文於報章雜誌或學術刊物上。出席政府部門之會議，積極參與人權政策之討論；推動修法工作，如：1998 年於立法院推動通過之「犯罪被害人保護法」，2008 年召開催生「國家人權委員會組織法」立法會議；另推動「難民法」（草案）、「納稅人權利保護法」（草案）並促請政府相關部門修正「赦免法」，以保障人權。

◎ 重大人權案件及弱勢群體之關切與協助

對人權受侵害者提供法律諮詢服務，並就重大人權案件表達關切與提供協助，例如美麗島案、王迎先案、大陸閩平漁船案、六四天安門事件、蘇建和案等。基於人道關懷，不定期訪問各地監獄及看守所、大陸人民處理中心、外國人收容所等，以實際行動對於收容人及受刑人之生活情況表達關切，並聽取建言，藉以發現羈押被告、受刑人的人權問題，以協助尋求改善及解決之道。

◎ 台灣人權指標調查與研究

自 1991 年起以問卷調查方式，由專家、學者評估國內年度人權指標，包括婦女、兒童、勞動、司法、政治、經濟、文教、老人、環境、身心障礙者、原住民族人權等 11 項。透過人權指標調查與研究，反映台灣人權現況，作為政府制訂政策參考之依據，期改善各項人權措施，提升水平符合兩公約國際人權規範，達到人權立國之願景。

◎ 國際人權公約的推動與監督

積極引進並推動國際社會較為重要的國際人權公約在台落實，務使我國人民在公民、政治、經濟、社會及文化各方面之人權，皆能與國際社會享有相同之保障。2009 年我國批准通過『公民與政治權利國際公約』暨『經濟、社會與文化權利國際公約』，及兩項人權公約施行法，本會對應研擬提出「民間協助推動及監督兩公約落實計畫」，以民間社會立場協助及監督政府部門進行《兩公約》落實工作。

◎ 國際人權交流活動

與國際社會及國際人權體系接軌，積極參與國際性人權活動，並建立與國際人權團體之聯繫與交流。訪問國際人權組織、接待來訪國際人權組織代表，並出席與舉辦國際人權會議等。

◎ 國際人道救援與發展工作

1980 年成立「中泰支援難民服務團」，派遣團員並捐募救助物資至泰柬邊境各難民營展開服務工作，1994 年更名為「台北海外和平服務團(TOPS)」，援助對象由難民擴大至落後、戰後地區需要援助的人，服務地點也由泰柬邊境延伸至全球各地，期能在國際人道救援上多盡一份心力。並與國際社會同步，每年響應聯合國難民署舉辦「世界難民日」慈善系列活動，藉以呼籲台灣民眾對難民的關心與重視。另出版 TOPS newsletter 介紹本會 TOPS 在泰緬邊境的工作及服務現況，讓國人了解我們的國際人道救援工作，進而解囊相助。

◎ 原住民族協助與服務

1999 年 10 月成立「台灣原住民工作團」，並投入 921 大地震的賑災工作。為強化國內對原住民議題之重視，每年 8 月舉辦原住民族活動以呼應「原住民族日」，藉由時下議題的討論凝聚共識，並彙整內容呈交相關單位，以反應原住民族最真實的需要。

◎ 賦稅人權改革之推動

鑑於我國現行租稅法律環境對納稅人權保障嚴重不足，侵害人權情事層出不窮，為協助政府推動及執行《兩公約》保障人權的規範，本會設立「賦稅人權論壇」，辦理相關系列活動，包括每三個月辦理一次研討會，不定期舉辦記者會，透過研討會彙整學界、實務界、政府機關及一般民眾意見，協助研擬相關制度之修正方向，逐步落實兩公約對賦稅人權之保障，促進優良賦稅環境之實踐，以符合「世界人權宣言」所揭示之人權理念。

◎ 兩岸人權對話與交流

促進兩岸人權的對話與交流，藉由兩岸人權研究與實踐分享，彌合兩岸人權思維與價值的差距，並提供兩岸政府相關建言，以維護在大陸台灣人合法正當之權益。

自我期許與前瞻

中華人權協會在各方面的努力與奉獻，從最艱困地區人民的救援、協助與照顧到我國各類人權指標的探究，深刻劃下人權實踐的每一段里程。30 幾年來，因為各界的愛心捐獻，我們才有持續下去的力量。希望所有關注人權的朋友們，能繼續發揮人飢己飢、人溺己溺的人道博愛精神，讓我們在維護人權的路上，可以做的更好！做的更多！

《您的愛心捐款，是我們行動的力量！》

劃撥帳號：01556781 戶名：社團法人中華人權協會

劃撥帳號：19398472 戶名：社團法人中華人權協會(原住民工作團)

劃撥帳號：18501135 戶名：社團法人中華人權協會台北海外和平服務團(TOPS)