

序言

Introduction

1948年12月10日聯合國通過「世界人權宣言」，揭櫫對人類尊嚴與價值之確認及人民基本自由與權利之保障，自此之後，普世人權成為國際社會的共識，1979年春，因朝野兩極化而引發了「高雄美麗島事件」；在海外，美國卡特總統大力提倡人權外交，促使世人對人權之重視。在國內外形勢互相激盪之下，人民對於人權保障需求日殷，唯為促進台灣朝野對人權之瞭解與實踐，杭立武先生等百餘位社會賢達，乃創立我國第一個民間人權組織——中國人權協會(CAHR)。長期以來，本會秉持此一崇高理念，致力於人權的深耕工作，以追求『世界人權宣言』所揭示之人權理想為宗旨，主要工作內容為：人權理念之倡導、人權事件之關切、台灣人權現況之研究調查、國內外人權組織之聯繫、人權教育之推廣、海外難民救助、協助原住民族發展、處理陳情案件及法律服務等。

鑒於人權事務之普遍發展，已蔚為各民主法治國家共同追求之目標，聯合國及相關的人權國際組織與若干先進國家，為客觀評估各國人權水準之進展，均有年度人權評估報告之發表，其中亦有對我國人權現況予以調查。惟因缺乏長期觀察，且欠缺客觀之統計與深入之調查，致無法真正顯示我國人權水準之實際狀況。又一般國際組織所發表者，對於各個國家之評價，亦多偏重於政治人權或各種自由權部分，較無法全面瞭解各人權之全貌。

為此，本會自1991年開始，舉辦台灣地區年度人權調查，並編製年度人權指標報告。此項研究計有：政治、經濟、文教、婦女、司法、兒童、老人、勞動、身心障礙、環境等十項人權指標調查；分別邀請專家學者會同本會同仁進行調查，希望藉由人權指標調查與評估，喚起社會大眾共同關心並督促我國人權之現況與發展。

今年之人權指標調查結果顯示，在前述十項人權指標中，社會大眾普遍認為我國對於老人及身心障礙者之人權保障最為薄弱，仍有很大的努力空間。由於我國目前教育普及度極高以及家長對子女學校教育的關切度提高之故，調查結果顯示社會大眾認為文教人權的保障最為完善。另外，在兒童人權方面，兒童教育權的保障最佳，但兒童基本人權的保障卻是最差；婦女人權方面，我國婦女的社會

參與權及教育權保障已頗佳，但對於婦女人身安全權的保障仍有待加強。國人的環保意識逐漸抬頭，在環境人權部分，國人對環境權的認知已有進步，但對於政府之環保政策與績效方面，尚缺乏信心。我國之政治人權，自民國 76 年解嚴以來進展迅速，至今已近 20 年。我國在公民權與自由保障方面已趨成熟，然民眾普遍認為我國之政治效能感及民主鞏固程度不佳。在司法人權方面，由調查數據可知，民眾對於我國司法程序，尤其是檢察官偵查階段及法官審判階段，對人權之保障已頗為肯定，但就警察調查階段及監獄執行階段仍抱持相當的不信任感；此外，就被害人資料保密的部分，民眾認為最需改善。在勞動人權部分，調查結果指出我國對於童工的保障最佳，但因日前的高雄捷運外勞暴動事件揭發我國對於外籍勞工的不平等待遇，故在「平等與歧視」方面，國人認為尚需努力，特別是對於外籍勞工與身心障礙勞工。而在經濟人權方面，民眾認為最需加強的是「公共財產權(如河川地、山坡地、騎樓)受到適切保障的程度」。

本會歷年之人權指標調查報告，深受社會大眾、傳媒及相關團體及政府單位極高之評價，本會所編製之人權指標，將各類人權在台灣實現或受到保障的程度，區分為五個等級，以 5 代表最高，1 代表最低、3 為中等。藉由年度指標分數的升降，呈顯人權狀況之變化，以作為提升我國人權水準之參考。其整體報告內容，除可顯現台灣地區人權之現況外，並可作為政府在制定政策方向時之參考依據。

今年指標調查工作重點突破過去以往僅採郵寄書面問卷方式進行調查，每項指標調查均同時採用普羅(proletariat)調查及德慧(Delphi)調查，除了可讓一般民眾瞭解人權各項基本指標之意涵，從而產生重視人權之普通觀念，為全民重視及維護人權奠定基礎外，另外，透過專案及菁英調查，結合民間團體與學者專家；更可以借著人權調查研究的結果，呼籲更多的專家、學者及民間團體加入改善人權的工作。

普羅(proletariat)調查問卷設計由計畫主持人政大社科院院長高永光教授提供初稿討論、試測與修訂後定稿，以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，調查對象以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。自 95 年 11 月 24 日至 11 月 27 日於政治大學選舉研究中心執行，訪問完成 1,084 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為±3.04%左右，並將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性。

德慧(Delphi)調查主要是由專家學者參與。此次，2006 年台灣地區的十項人權指標德慧調查法共邀請了約 150 位專家學者及專業工作者參與填答。德慧法是一種結合民調與會議法的調查方式，專家學者因具專業背景，對於較深度、較複雜的問題，能夠給予較專業的評估。因此，對於評估結果與真實現況之間差距理論上會比較小。而且，專家學者的評估比較不是直覺的、主觀的、印象式的評估。感謝此次熱心參與本計畫的主持人暨評估問卷的專家學者、民意代表、社會大眾，本會在此表示謝意。此外，也要特別感謝各有關部門之指導與經費補助，本年度各項人權指標調查方得以順利進行，併此致謝。

中國人權協會第十三屆理事長 **李永然**

中 華 民 國 9 5 年 1 2 月 1 0 日

目 次

Content

壹、民意調查報告摘要.....	1
貳、德慧調查報告摘要.....	8
參、評論人分析報告.....	13
附錄一、民意調查問卷.....	29
附錄二、德慧調查統計結果.....	41
附錄三、德慧調查評估人名單.....	70

壹、民意調查報告摘要

本說明分為兩部分，第一部份為今年度（95 年）人權保障程度的評估，第二部分則以今年為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形，以瞭解民眾對人權保障的評估方向。評估的人權保障項目共有十類，分別是兒童人權、婦女人權、老人人權、身心障礙者人權、文教人權、環境人權、經濟人權、勞動人權、司法人權與政治人權，最後並利用兩種不同的訪問方式進行整體性的評估，以作為總結評估以及年度比較。詳細的調查方法與訪問問卷可參考隨後附錄。

（一）95 年度人權保障程度評估

就本年度人權評估來講，民眾在婦女人權、老人人權、身心障礙者人權、以及政治人權等方面的評估較為正面（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但是在兒童人權、經濟人權以及司法人權等方面的保障則抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」），而總體來講，有超過五成的民眾對今年度的人權保障抱持正面評價。個別方面的人權評估如下各項與【表 1-1】所示：

- 一、在兒童人權的保障方面，有三成六左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有將近四成六的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 二、在婦女人權的保障方面，有將近五成二的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有將近三成六的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 三、在老人人權的保障方面，有將近四成三的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有將近三成六的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 四、在身心障礙者人權的保障方面，有超過四成六的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有將近三成六的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 五、在文教人權的保障方面，有四成左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有將近四成六的民眾抱持負面評價（表示其

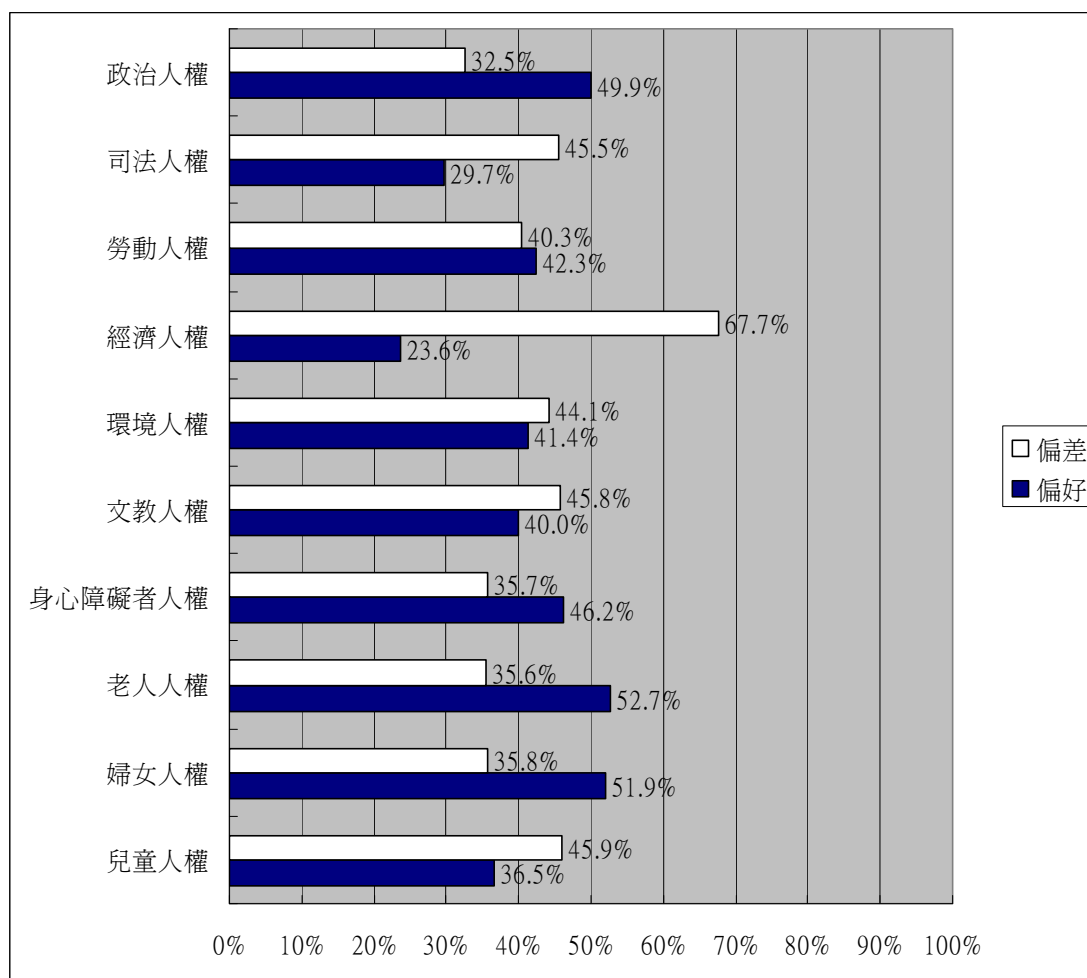
- 人權保障程度「非常不好」與「不好」)。
- 六、在環境人權的保障方面，有四成一左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有四成四左右六的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 七、在經濟人權的保障方面，有將近二成四左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有將近六成八的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 八、在勞動人權的保障方面，有超過四成二左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有超過四成的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 九、在司法人權的保障方面，有將近三成左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有四成五左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 十、在政治人權的保障方面，有將近五成的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有三成三左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 十一、在整體人權的保障方面，有將近五成一的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有三成六左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）；如採取 0 到 10 的標準來看（分數越高，表示保障程度月高），則民眾對過去一年的整體人權保障評價為略高於中點的 5.12。

【表 1-1】95 年度人權保障程度評估

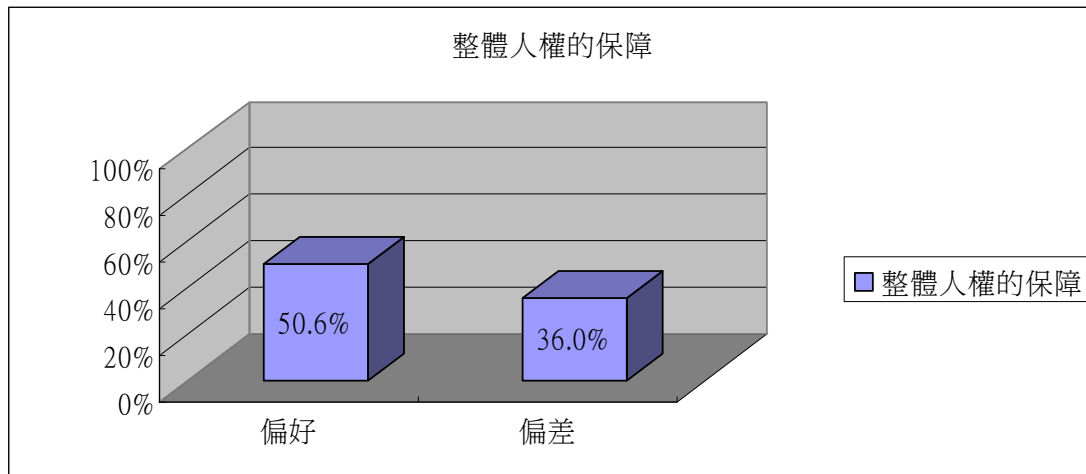
	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
兒童人權	5.0	31.5	33.6	12.3	17.6	1084
婦女人權	4.7	46.9	27.1	8.7	12.6	1084
老人人權	7.5	45.2	24.0	11.6	11.7	1084
身心障礙者人權	6.6	39.6	23.7	12.0	17.9	1084
文教人權	6.5	33.5	28.1	17.7	14.3	1084
環境人權	4.4	37.0	27.4	16.7	14.6	1084

經濟人權	2.8	20.8	34.1	33.6	8.7	1084
勞動人權	6.1	36.2	25.1	15.2	17.4	1084
司法人權	3.7	26.0	27.2	18.3	24.8	1084
政治人權	11.4	38.5	19.6	12.9	17.6	1084
整體人權 的保障	6.3	44.3	26.4	9.6	13.4	1084

0~10 評分下，平均數為 5.12，標準差為 2.21



民意調查：十項人權指標評估圖



民意調查：整體人權評估圖

(二) 95 年度與 94 年度人權保障程度的比較

在瞭解民眾對 95 年度人權保障程度的評估後，本調查同時請民眾就本年度的情形與去年（94 年）度人權保障的情形進行比較，以瞭解本年度人權保障程度的發展方向。整體結果顯示民眾對於過去兩年人權保障程度的評價變化不大，但就個別項目來講則有差異，其中，在婦女、老人、身心障礙等類型民眾的人權保障程度有比較顯著的進步，但是在經濟與司法兩方面的人權保障程度則呈現退步的現象（經濟人權也有小幅退步）。這些個別人權項目的變化情形如下分別說明，並見於【表 1-2】當中：

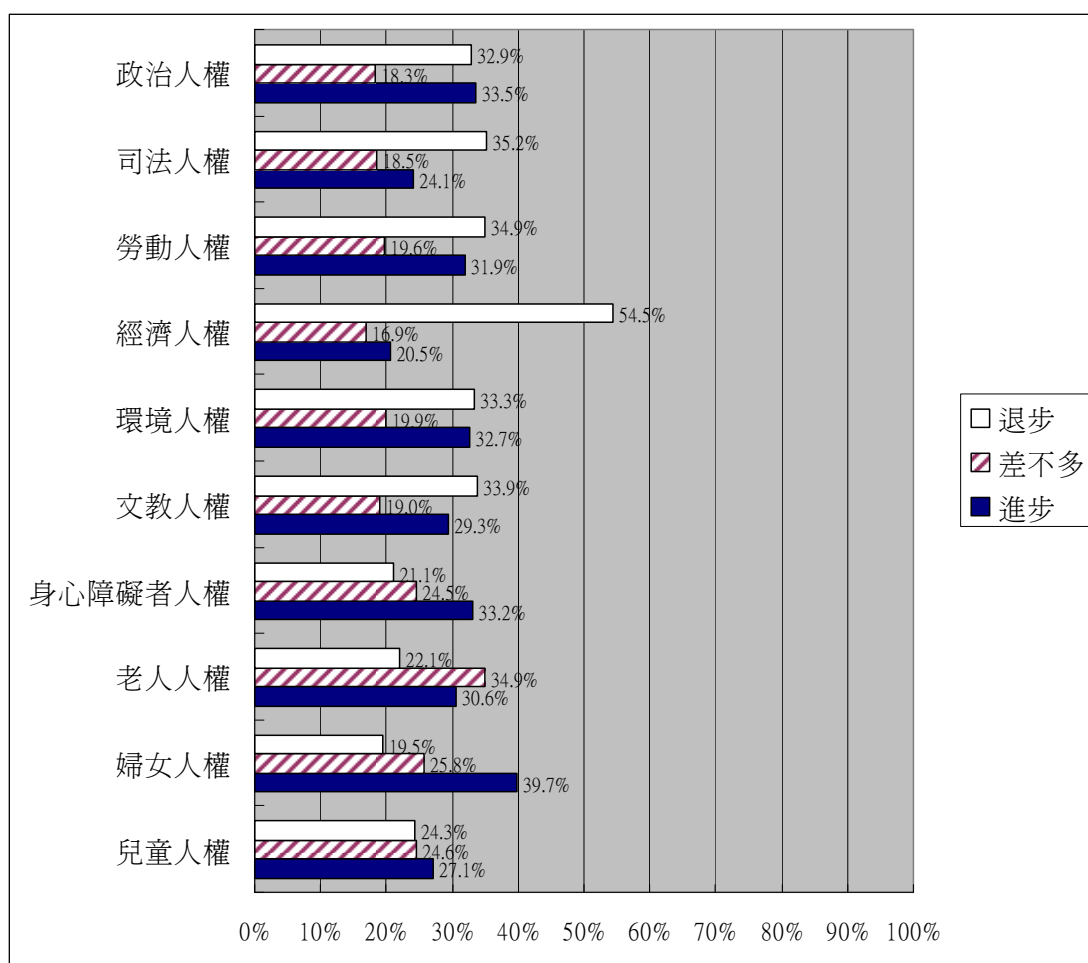
- 一、在兒童人權的保障方面，有兩成七左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有兩成四左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近兩成五表示差不多。
- 二、在婦女人權的保障方面，有將近三成的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有將近兩成左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近兩成六左右的民眾表示兩年差不多。
- 三、在老人人權的保障方面，有將近三成一的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有兩成二左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近三成五表示兩年差不多。
- 四、在身心障礙者人權的保障方面，有三成三左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有兩成一左右的民眾表示有退步（含「退步很多」

- 與「有退步」)，另有將近兩成五表示兩年差不多。
- 五、在文教人權的保障方面，有超過兩成九的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有將近三成四的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近一成九左右的民眾表示兩年差不多。
- 六、在環境人權的保障方面，有將近三成三的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但同時也有三成三左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近兩成的民眾表示兩年差不多。
- 七、在經濟人權的保障方面，有將近兩成一左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有將近五成五的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成七左右的民眾表示兩年差不多。
- 八、在勞動人權的保障方面，有將近三成二的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有將近三成五的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近兩成的民眾表示差不多。
- 九、在司法人權的保障方面，有兩成四左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有三成五左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近一成九的民眾表示兩年差不多。
- 十、在政治人權的保障方面，有將近三成四的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有將近三成三的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成八左右的民眾表示兩年差不多。
- 十一、在整體人權的保障方面，有將近三成四的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），同時也有將近三成四的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近兩成四的民眾表示兩年差不多。

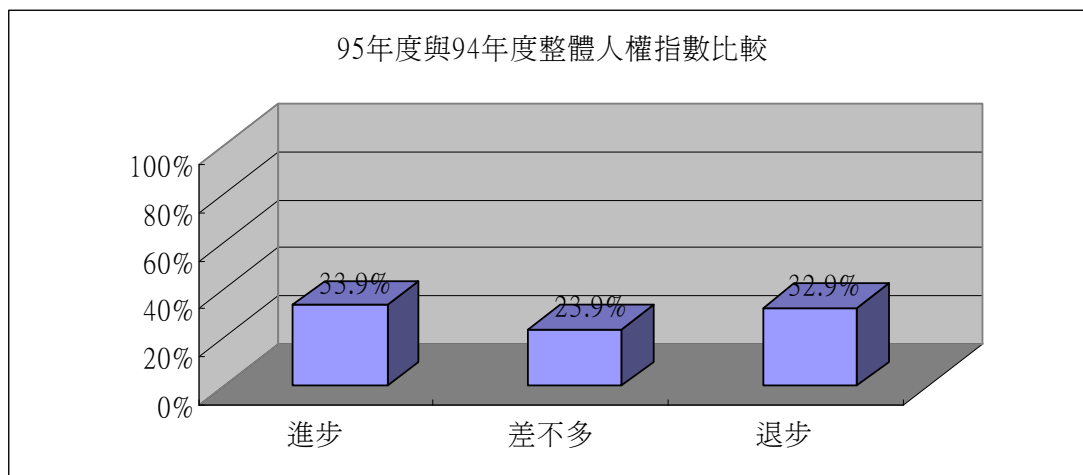
【表 1-2】95 年與 94 年人權保障程度變化評估

	進步 很多	有進步	差不多	有退步	退步 很多	無反應	總數
兒童人權	2.2	24.9	24.6	15.0	9.3	23.9	1084
婦女人權	3.4	36.3	25.8	12.6	6.9	15.0	1084
老人人權	3.1	27.5	34.9	14.9	7.2	12.4	1084
身心障礙 者人權	4.1	29.1	24.5	13.1	8.0	21.2	1084

文教人權	4.1	25.2	19.0	21.4	12.5	17.8	1084
環境人權	3.4	29.3	19.9	20.9	12.4	14.1	1084
經濟人權	2.4	18.1	16.9	26.2	28.3	8.1	1084
勞動人權	2.1	29.8	19.6	23.0	11.9	13.6	1084
司法人權	3.2	20.9	18.5	18.5	16.7	22.2	1084
政治人權	7.2	26.3	18.3	19.4	13.5	15.1	1084
整體人權 的保障	4.3	29.6	23.9	21.4	11.5	9.3	1084



民意調查：2005年與2006年十項人權指標評估比較圖



民意調查：2005 年與 2006 年整體人權評估比較圖

貳、德慧調查報告摘要

所謂「德慧調查法」(Delphi Method)係 1948 年由美國智庫蘭德公司(RAND CO.)發展出一種透過群體溝通歷程的研究方法。此名稱是由哲學家 Abraham Kaplan 命名,譬喻此方法有如位於希臘 Delphi 城的阿波羅神殿,具有信望、權威、及預測的功能。「德慧調查法」是一種收集資訊與決策的溝通策略,透過對一群瞭解研究主題的對象,進行問卷調查,經由一連串的回饋循環,統計出最後的結果。最後呈現的群體判斷的集中量數和意見分析,可以反應出群體共識的程度和不同意見的分佈情形。因此,「德慧調查法」是一種介於問卷調查法與會議法之間的研究方法,兼具質化與量化分析的優點。

本研究進行兩階段的問卷調查,第一階段的問卷實施期程是 95 年 10 月 25 日至 11 月 19 日,經回收後進行統計,將統計結果附同問卷,再進行第二階段的施測。第二階段的問卷實施期程是 95 年 11 月 22 日至 12 月 5 日。邀請參與評估並獲同意的專家學者共 45 位,其中學者共 20 位、職業工會負責人共 10 位、工會、商業會負責人共 2 位、消保官共 11 位、民間社團負責人共 2 位。同意列名本報告的名單請見附錄三。

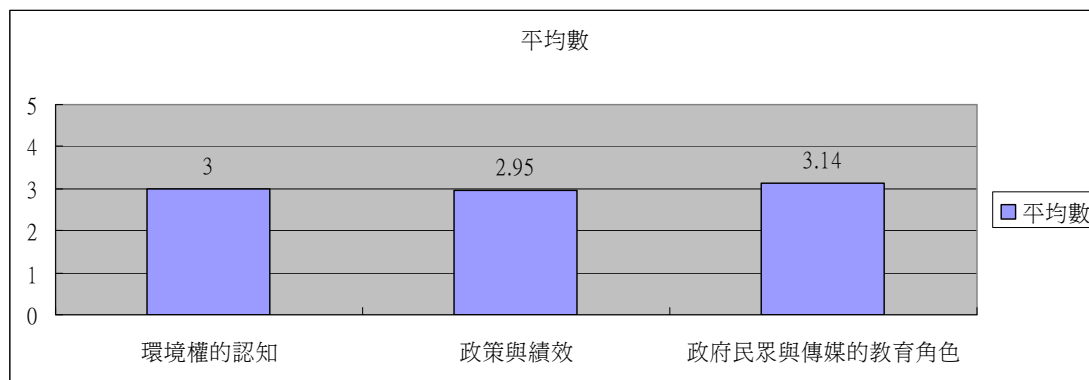
環境人權指標部分,共分為三大項:(一)環境權的認知,(二)政策與績效,(三)政府、民眾與傳媒的教育角色,共 20 個題目。每個题目的評分,採李克特式五等分量表計分(Likert 5-point scale),按該項指標受保障程度分為 5 個等級,保障程度最差給 1 分,保障程度最佳給 5 分。在 5 個等級中,以 3 分為普通。

壹、分項調查結果說明

1. 學者專家評估「環境權的認知」平均數為 3,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
2. 學者專家評估「政策與績效」平均數為 2.95,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
3. 學者專家評估「政府、民眾與傳媒的教育角色」平均數為 3.14,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

項目	平均數	程度
1. 環境權的認知	3	普通

2. 政策與績效	2.95	普通
3. 政府、民眾與傳媒的教育角色	3.14	普通



德慧調查：環境人權指標分項平均數圖

貳、各題調查結果說明

1. 學者專家評估「目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。」平均數為2.70，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
2. 學者專家評估「目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。」平均數為3.00，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
3. 學者專家評估「目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。」平均數為3.33，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
4. 學者專家評估「目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。」平均數為3.50，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
5. 學者專家評估「目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。」平均數為3.13，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
6. 學者專家評估「目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.80，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
7. 學者專家評估「目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。」平均數為3.40，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
8. 學者專家評估「目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。」平均數為2.40，故學者專家的評估是呈「差」的程度。

- 9.學者專家評估「目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.53，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 10.學者專家評估「目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。」平均數為3.17，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 11.學者專家評估「目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。」平均數為2.33，故學者專家的評估是呈「差」的程度。
- 12.學者專家評估「目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。」平均數為2.67，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 13.學者專家評估「各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。」平均數為2.77，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 14.學者專家評估「目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。」平均數為3.27，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 15.學者專家評估「目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。」平均數為3.50，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
- 16.學者專家評估「對交通空氣與噪音污染的改善的程度。」平均數為3.13，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 17.學者專家評估「目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。」平均數為3.00，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 18.學者專家評估「目前各級學校對環境教育重視的程度。」平均數為3.40，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 19.學者專家評估「目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。」平均數為3.23，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
- 20.學者專家評估「目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。」平均數為2.80，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

題目	平均數	程度
1.目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。	2.70	普通

2.目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群(如原住民擁有的生存保障)生存環境權認知的程度。	3.00	普通
3.目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。	3.33	普通
4.目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。	3.50	普通
5.目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。	3.13	普通
6.目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。	2.80	普通
7.目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。	3.40	普通
8.目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。	2.40	差
9.學者專家評估「目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.53,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。		普通
10.目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。	3.17	普通
11.目前各級地方政府能妥善進行土地規劃,以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。	2.33	差
12.目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定,例如監督下「環境影響評估」,作業程序之公開、公正的程度。	2.67	普通
13.各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。	2.77	普通
14.目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。	3.27	普通
15.目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。	3.50	普通 傾向佳
16.對交通空氣與噪音污染的改善的程度。	3.13	普通
17.目前政府所積極推動的下水道興建工程,對水污染較以往改善的程度。	3.00	普通
18.目前各級學校對環境教育重視的程度。	3.40	普通
19.目前各級政府環保機關,對於民眾環保知識推廣之重	3.23	普通

視程度。		
20.目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。	2.80	普通

參、評論人分析報告

於幼華教授（台灣大學環境工程學研究所）

張益誠助理教授（南開技術學院資訊管理系）

摘要

「環境人權 (EHR, Environmental Human Rights)，以下簡稱環境權」，亦是「人權 (HR, Human Rights)」領域中重要組成元素之一，且人人均與環境權發生關係。近年來臺灣地區相關社會團體的努力，關於環境權訴求的議題已日益受到政府及民眾普遍重視。而「中國人權協會，以下簡稱人權協會」為擴大 1999 年起環境權指標調查之深廣度及效用，以反應環境權之即時狀況，乃自 2000 年起委託本研究團隊針對其調查內容，進行逐年必要之調整、修正。

本年度（2006 年）「人權協會」大幅度調整過去之調查作為，委由政大社科院及選研中心，統籌該協會包含環境、孩童、婦女、老人、身心障礙民眾、文化教育、經濟、勞動、司法與政治等十項人權指標之調查內容及調查方式。而本年度之各項指標調查，主要分為兩個部分進行：第一部份為採用整合式問卷，以一般民眾（民調組）為調查對象；第二部分乃針對個別人權指標，進行學者、專家間（菁英組）之專家 Delphi 法調查。

本年度調查結果指出，「民調組（一般民眾）」就環境權保障程度之評估，乃呈現兩端分佈狀況，即約有 41% 的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但同時約有 44% 民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）；另，「民調組」就跨年度（與去年）比較之評估，亦呈現兩端分佈狀況，即約有 33% 的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但同時也有 33% 左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」）。「菁英組（學者、專家）」在 20 項環境權調查指標中，有 12 項指標為呈現高於「普通」3 分傾向佳之評價，顯示本年度「菁英組（學者、專家）」對於環境權指標調查項目之評估，多抱持「微」正面之評價。

關鍵字 環境人權、指標、問卷調查、電話訪問、專家 Delphi 法

一、前言

於 1976 年成立的「中國人權協會」(以下簡稱「人權協會」)自 1991 年開始針對臺灣地區的人權現況進行年度研究調查與檢視,並將調查結果編製成年度報告,冀藉由數值量表(Quantify scale)的方式,來顯現各項年度人權指標的消長變化,以避免單純文字易流於情緒化詞彙及語意含糊之影響,進而作為朝野提升未來臺灣地區人權水準的施政指引。另,該協會鑑於環境議題與環境人權的重要性,乃於 1999 年起增列「環境人權(以下簡稱為環境權)」指標的調查,藉以吸引各界對環境權議題的參與及重視。而為擴大環境權指標調查之深廣度及效用,以反應環境權之即時狀況,「人權協會」乃自 2000 年起委託本研究團隊進行調查內容,逐年必要之調整與修正,而本年度(2006)關於環境權指標調查報告之評論,為該年度系列的第七個年度,相較於其他人權指標,依研究時間之尺度範圍尚處初探性研究階段,仍有賡續引發後續之相關研究與探討之必要性。

二、年度環境權指標調查目的

本研究團隊針對人權協會「環境權指標報告」調查結果之年度評述,並非一種絕對性的標準,而是一種相對性之評估。而該協會「年度環境權指標報告」之調查目的,乃冀透過長期之調查來觀察臺灣環境權發展的歷程,並提供關心環境權議題者相對比較之參考。

三、環境權的名義

「人權」的進展,係從聯合國通過「世界人權宣言」(1948)開始,歷經約半世紀的發展,人權的涵義,也從個人的基本人權,逐時進展到群體的、民族的權利;也從基本的生存權、財產權、集會結社自由權、工作權等,逐時進展到文化、社會正義、環境以及弱勢族群的權利,人權不僅被具體的主張,也深入許多層面中,而在該宣言:「人人享有生命、自由和人身的安全之權利」(第 3 條)及「經濟安全、社會福利、和文化自由的權利」(第 22-27 條),中則早已奠定「環境權」的基本思維。而環境是人類賴以生存、生活及活動的空間及資源,保護環境因此成為全人類共同的目標。人類對環境的關心,也從地區的(Local)逐時進展到全球的(Global)局面,1962 年 Carson「寂寞的春天(Silent Spring)」及 1970 年「地球日(Earth Day)」,則引發先進國家隨後的一系列環境運動,例如對全球環境輿論的關注及環境影響評估的要求等。此外,人類對人為環境與自然環境間興趣的增加,例如生活環境、公園和保護區的建立及城鄉規劃,亦興起如何將「生態學(Ecology)」的學理應用於人類社會中的思維,而環境權則在上述人權、環

境運動及生態學三個思維下發展成一種環境權利的雛型，但無疑地環境與環境權的問題將成為上一世紀末與本世紀的一項全球性議題。

另，聯合國於 1972 年在瑞典斯德哥爾摩召開首屆「人類環境會議(Conference on the Human Environment)」，所通過的「人類環境宣言(Declaration on the Human Environment)」或稱為斯德哥爾摩宣言(Stockholm Declaration)」，被視為是國際上最早關注環境權的文件，該文件宣示人類具有在足以生存、保持尊嚴及福祉的環境中，享受自由、平安及充足之生活水準的基本權利；負有為現在及將來之世代，保護環境之嚴肅責任。爰此，就該宣言意涵其中除已包含了環境問題是全人類的普遍認識及「環境權」的觀念，而此觀念也在許多先進國家中，逐漸地發展成一項憲法中基本人權的議題，此外，在宣言中也正式導入對未來世代負責的「跨世代正義」原則，並將「經濟、社會和環境」等三方面及「科技和資金」的運用納入考量。

環境權的依據，最基本的理念是環境乃「共有財、公共財」的自然權思想，所以共有者的其中一人，若沒有獲得其他共有者之同意，是無法獨占支配及利用，並消耗及污損的權利。環境權不僅屬於個人，同時也屬於全體國民，所以當個人的生命、財產等受到環境污染的損害時，當然有依法請求補償救濟的權利。此外，環境權同時具有免於侵犯之自由權及要求政府公權力介入的社會權性格[7]。但是較具體的「環境權」概念則是在晚近才予以確定的，其內容可歸納如下：(1) 環境的享有者，不僅是現在生存的人民，同時也包括未來的人民；(2) 環境權的維護是事先預防重於事後補救；(3) 環境權是一種必需靠公權力大量介入才能維護與得以保障的權力；(4) 環境權是超越國境限制，屬於全體人類的共同權利；(5) 環境權在享有時，同時必需相對地承擔保護環境的義務。

但由於權利與義務是相對的，因此，在享受環境保護的權利時，人類也必須善盡保護環境的義務。如東德的憲法就規定：「保護環境是國家與人民一致的義務。」另，日本公害防治條例也指出：「任何人不得從事對自然及生活環境破壞之行爲。」大阪辯護士環境研究協會(1973)乃將環境權定義為「享受良好的環境，並能有支配此的權利。那即是人類為了維持健康生活及尋求適居生活的權利」，其中良好的環境所指，除空氣、水、陽光、寧謐生活等維持健康生活、適居生活的自然環境應包含在內外，文化、教育等人為環境亦應含括在內。

四、本年度(2006年)之間卷調查內容、架構及調查方式

本年度(2006年)「人權協會」為大幅度調整過去之調查作為，乃委由政治

大學社會科學院（本文簡稱政大社科院）及政治大學選舉研究中心(本文簡稱政大選研中心)組成「政大調查小組」，以統籌人權協會包含環境、孩童、婦女、老人、身心障礙民眾、文化教育、經濟、勞動、司法與政治等十項人權指標之調查內容及調查方式。

本年度調查方式，主要分為兩個部分進行：第一部份為十項人權指標之整合式調查問卷，由政大選研中心，針對一般民眾（本文乃簡稱為「民調組」），進行上千份之電話系統隨機抽樣民調；第二部分乃針對個別之人權指標，由「政大調查小組」在學者、專家間（本文乃簡稱為「菁英組」）進行專家 Delphi 法調查。

4.1 「民調組」調查內容、架構與方式

民調組之問卷設計，由「政大調查小組」先進行初稿討論、試測與修訂後定稿，並以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本年度調查對象，透過電話訪問之調查方式，進行獨立樣本訪問。而調查樣本之抽樣，以「中華電信住宅部 94 年版電話號碼簿」為母體清冊，採電話簿抽樣法。先以系統抽樣法，抽出電話樣本後，再隨機修正最後兩碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。調查期間為 2006 年 11 月 24 日至 11 月 27 日，於政治大學選舉研究中心執行，訪問完成 1,084 個有效樣本，以 95% 之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 3.04\%$ 左右，並將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性。

民調組之問卷調查內容，可分為兩部分，第一部份為今年度（2006 年）人權保障程度的評估；第二部分則以今年為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形，以瞭解民眾對人權保障的評估方向。評估的人權保障項目共有十類，分別是環境人權、孩童人權、婦女人權、老人人權、身心障礙民眾人權、文化教育人權、經濟人權、勞動人權、司法人權與政治人權，最後並利用兩種不同的訪問方式進行整體性的評估，以作為總結評估以及年度比較。其中關於環境權指標之調查內容，乃臚列於下：

6、整體來講，您覺得目前政府對民眾環境人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

非常好 好 不好 非常不好 （ 拒答 看情形 無意見 不知道）

6a、跟去年（民國 94 年）比起來，您覺得今年政府對民眾環境人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

進步很多 有進步 差不多 有進步 退步很多 （ 拒答 看情形 無意見 不知道

4.2 「菁英組」調查內容、架構與方式

本年度「菁英組」調查問卷的內容，亦由「政大調查小組」先進行初稿討論、試測與修訂後定稿，再由「政大調查小組」採用一般郵寄問卷之專家問卷 Delphi 法，針對各指標領域之學者、專家進行指標調查。其中，關於環境權指標之菁英組調查問卷內容，乃「政大調查小組」，自本研究團隊上一年度（2005 年）之調查指標內容中，揀擇於「環境權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題下所關聯之 20 項指標所組成。其中關於環境權之調查內容與對應之環境權議題，乃表列於下（表一）：

表一、「菁英組」環境人權指標調查內容

題號	調查指標內容				
	5□ 甚佳	4□ 佳	3□ 普通	2□ 差	1□ 甚差
「環境權的認知」					
1	1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。[※ 跨世代之環境正義 ¹]				
2	就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。[※ 族群間之環境正義]				
3	清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。[※ 清潔水權]				
4	廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，				

¹ 對應之環境權議題。

	進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。[廢棄物妥善處理]
5	清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。[※ 清潔空氣權]
6	臺灣地區陸域生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。[※ 森林資源權]
7	為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此，就您個人認知，目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。[※ 生物多樣性保存]
8	為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。[※ 水土資源維護與保持]
9	臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。[海洋與海岸資源權]
10	古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。[※ 文化資產保存]
「政策與績效」	
11	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。[※ 土地資源規劃]
12	所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。[※ 環境影響評估作業程序之公開、公正]
13	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。[※ 事前評估與管控、規範或制止]

14	所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。[※ 合乎生態原則的親近與使用自然的權利]
15	環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。[※ 環境衛生舒適權]
16	為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。[※ 交通空氣與噪音污染的改善]
17	為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。因此，就您個人看法，目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度[※ 下水道興建工程]
「政府、民眾與傳媒的教育角色」	
18	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。[※ 學校之環境教育]
19	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。[※ 民眾環保知識之推廣]
20	所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。[※ 環境資訊權]

五、環境權指標調查之有效回收問卷

如前述「民調組」之間卷調查期間為 2006 年 11 月 24 日至 11 月 27 日，訪問完成 1,084 個有效樣本，以 95% 之信賴度估計，最大可能抽樣誤差約為±3% 左右，並將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性。

「菁英組」之年度環境權指標調查，由「政大調查小組」採用一般郵寄問卷之專家問卷 Delphi 法，原則上乃由所謂社會菁英受訪者，就「環境權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題之調查指標加以評分。

本年度共進行兩次專家 Delphi 法問卷，其中第一次專家問卷 Delphi 法調查之有效回收樣本數為 33 份，第二次為 30 份。本文假設第二次專家問卷 Delphi 法已符合收斂原則，爰此以第二次調查結果作為本年度環境權指標調查報告之評述依據。

六、環境權指標調查結果與討論

6.1 「民調組」調查結果與討論

本年度(2006年)「人權保障程度」的評估(如表二)，整體人權的保障方面，有超過 50%的民眾抱持正面評價(表示其人權保障程度「非常好」與「好」)，但約有 36%抱持負面評價(表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」)，若採取 0 到 10 的標準來看(分數越高，表示保障程度越高)，則民眾對本年度整體人權保障評價為略高於中點的 5.12 分。

而單就環境權指標方面的評估，乃呈現兩端分佈狀況，約有 41.4%的民眾抱持正面評價(表示其人權保障程度「非常好」與「好」)，但有 44.1%的民眾抱持負面評價(表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」)。

表二、2006 年「民調組」整體人權與環境權保障程度評估結果

	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
環境人權	4.4%	37.0%	27.4%	16.7%	14.6%	1084
小計	41.4%		44.1%		14.6%	--
整體人權 的保障	6.3%	44.3%	26.4%	9.6%	13.4%	1084
小計	50.6%		36%		13.4%	--
整體人權 0~10 評 分	平均數為 5.12；標準差為 2.21					

另以本年度(2006年)為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形(如表三)，以瞭解民眾對人權保障的評估方向。整體人權方向，顯示民眾對於過去兩年(2005年至2006年)人權保障程度趨向之評價亦呈現兩端分佈狀況，即有將近 33.9%的民眾表示有進步(含「進步很多」與「有進步」)，同時也有將近 32.9%的民眾表示有退步(含「退步很多」與「有退步」)，另有將近 23.9%的民眾表示兩年差不多。

而單就環境權指標保障程度之趨向方向，亦呈現兩端分佈狀況，有 32.7% 三的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但同時也有 33.3% 的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有 19.9% 的民眾表示兩年差不多。

本年度「民調組」之調查結果，顯示臺灣地區目前一般民眾不論對於整體人權，亦或是環境權保障程度、方向之評價是相當主觀與兩端分歧的。

表三、跨年度（2006 年相對於 2005 年）人權保障程度變化評估

	進步 很多	有進步	差不多	有退步	退步 很多	無反應	總數
環境人權	3.4	29.3	19.9	20.9	12.4	14.1	1084
小計	32.7%		19.9%	33.3%		14.1%	--
整體人權 的保障	4.3	29.6	23.9	21.4	11.5	9.3	1084
小計	33.9%		23.9%	32.9%		9.3%	--

6.2 「菁英組」調查結果與討論

本年度（2006 年）「菁英組」「環境權指標保障程度」之評估結果（如表四、表五），乃分項敘明於下：

- (1) 表四中指出，本年度「菁英組」評估人，在三個議題指標下的二十項指標總平均得分恰為 3 分，其中有十二項指標（60%）是超過「普通」的標準值（3 分）。顯示本年度「菁英組」評估人，對環境權的保障度或滿意度評價已達「普通」且傾向佳的滿意程度。
- (2) 表四中指出，本年度「菁英組」評估人，在「環境權的認知」議題指標群下的十項指標，總平均得分恰為 3 分，其中有六項（60%）是超過「普通」的標準值（3 分）。在「政策與績效」議題指標群下的七項指標，總平均得分為 2.95 分，其中有四項（約 60%）是超過「普通」的標準值（3 分）。而在「政府、民眾與傳媒的教育角色」議題指標群下的三項指標，總平均得分為 3.14 分，其中有兩項（約 70%）是超過「普通」的標準值（3 分）。顯示本年度「菁英組」評估人，對環境權三項議題之保障度或滿意度評價已達「普通」且傾向佳的滿意程度。
- (3) 表五中指出，本年度「菁英組」評估人，對政府在土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力，乃給予「普通偏向最差」之評價，而對政府垃圾或廢棄物妥善處理的程度及預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度，則給予「普通偏向最佳」之評價。其中「普通偏向負面」評價之前三名，分別依序為「政府在土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力（2.33）」、「各項工程能確實做到水土保持和環保的程度（2.40）」及「保護海洋（岸）資源權（2.53）」等四項指標，此與過去數年之調查結論相符；另外「普通偏向正面」評價之前三名，分別

依序為「垃圾或廢棄物妥善處理的程度(3.5)」、「預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度(3.5)」、「對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度(3.4)」、「各級學校對環境教育重視的程度(3.4)」、「日常用水水質良好的程度(3.33)」等五項指標。

- (4) **表四**中指出，本年度「菁英組」調查結果指出，不論在「環境權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題指標的平均得分數，就數字面上皆高於前一年(2005年)相同指標的評價結果。經兩獨立樣本 t-檢定(95%信心水準)統計分析結果指出，在兩個跨年度的評價結果上，是呈現統計顯著的，即表示近期內(2005年至2006年)臺灣地區環境權保障與認知的評價，是呈現「普通偏向較佳」的，也反應環境權現況的實質改善在近期內(2005年至2006年)有進步。

表四、2006 年「菁英組」環境權保障程度評估結果

題號	調查指標內容 5□ 4□ 3□ 2□ □ 1□ 甚佳 佳 普通 差 甚差	2006 調查 結果 ²	2005 調查 結果 ³	跨年 度比 較 ⁴
「環境權的認知」				
1	1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。	2.70	2.05	+
2	就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。	3.0	2.51	+
3	清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。	3.33	3.03	+
4	廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。	3.50	2.86	+
5	清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。	3.13	2.59	+
6	臺灣地區陸城生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對	2.80	2.29	+

² 採用第二次專家問卷Delphi法之調查結果。

³ 2005 年相同指標調查結果。

⁴ 2006 年評估結果高於 2005 年評估結果者，以+表示；反之以-表示。

	森林資源權的重視與保護的程度。			
7	為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此，就您個人認知，目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。	3.40	2.41	+
8	為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。	2.40	2.09	+
9	臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。	2.53	1.98	+
10	古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。	3.17	2.56	+
1-10	平均值	3.0	2.44	+
「政策與績效」				
11	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。	2.33	1.81	+
12	所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。	2.67	2.26	+
13	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之	2.77	2.28	+

	貫徹的程度。			
14	所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。	3.27	2.60	+
15	環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。	3.50	2.52	+
16	為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。	3.13	2.88	+
17	為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。因此，就您個人看法，目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度	3.00	2.80	+
11-17	平均值	2.95	2.45	+
「政府、民眾與傳媒的教育角色」				
18	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。	3.40	2.79	+
19	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。	3.23	2.56	+
20	所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。	2.80	2.47	+
18-20	平均值	3.14	2.61	+
1-20	總平均值	3.00	2.47	+

表五、2006 年「菁英組」環境權指標調查最高與最低評價題項之調查內涵

平均滿意度	排序	2006 年菁英組	
		調查指標內涵	議題指標
最低前三名	1 (評價最差)	土地規劃時，官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹度	政策與績效
	2	各項工程能確實做到水土保持和環保的程度	環境權的認知
	3	保護海洋(岸)資源權	環境權的認知
最高前三名	1 (評價最高)	垃圾或廢棄物妥善處理的程度	環境權的認知
		預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度	政策與績效
	2	對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度	環境權的認知
		各級學校對環境教育重視的程度	政府、民眾與傳媒的教育角色
3	日常用水水質良好的程度	環境權的認知	

七、結論與建議

國內相關「環境權」整體性的研究，仍屬貧乏。爰此，「人權協會」冀由指標調查起步，藉以引發後續之相關研究與探討。儘管「人權協會」關於環境權指標之年度調查，本年度已進行七個年度，已歷經數次之調查調整作為，但相較其他指標，環境權之年度調查結果乃屬初探規劃階段，應企藉逐年度之調查過程，修正調查內涵以趨更具內涵之導引與結論。

此外，因環境權指標調查內容之動態性，逐年調整乃屬必要。因此，不同年度、不同評估人、不同調查指標等跨年度評估結果之比較，應於後續調查作為中



先加以聲明與釐清。

2006 台灣環境人權指標

附錄一、民意調查問卷

一、問卷設計

以一次電話調查為主，問卷設計由計畫主持人高永光教授提供初稿討論、試測與修訂後定稿。

二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。

三、抽樣方法

本研究的抽樣方法為電話簿抽樣法。其中電話簿抽樣法以「中華電信住宅部 94 年版電話號碼簿」為母體清冊，以系統抽樣法抽出電話樣本後，隨機修正最後兩碼以求接觸到未登錄電話的住宅戶電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

四、調查方法

以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問。自 11 月 24 日至 11 月 27 日於政治大學選舉研究中心執行，訪問完成 1,084 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 3.04\%$ 左右，並將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性。

訪員編號： _____ 督導過錄： _____ 督導鍵入： _____

訪員簽名： _____ 座位號碼： _____ 日期： _____ 月 _____ 日

(如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝)

PP0697B2
2006/11/24

問卷編號 (訪員免填) 樣本編號

「台灣民眾對人權問題看法」之研究

計畫主持人：高永光教授

— 訪問對象：男 女
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名： _____

您好，我們是政大的學生，我們的老師正在做一項關於民眾對人權問題看法的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在二十歲以上的成年人有幾位？這_____位當中男性有_____位？那麼，麻煩請_____來聽電話好嗎？（訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者）我們想請教他一些問題，謝謝！

****請轉記受訪者的稱呼方式****

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

1. 整體來講，您覺得目前政府對台灣孩童人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

1 a. 跟去年(民國 94 年)比起來，您覺得今年政府對孩童人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

2. 整體來講，您覺得目前政府對婦女人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

2 a. 跟去年(民國 94 年)比起來，您覺得今年政府對婦女人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

3 · 整體來講，您覺得目前政府對老人人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

3 a · 跟去年(民國 94 年)比起來，您覺得今年政府對老人人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

4 · 整體來講，您覺得目前政府對身心障礙民眾(台：行動不方便和頭腦反應比較慢的民眾)人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

4 a · 跟去年(民國 94 年)比起來，您覺得今年政府對身心障礙民眾(台：行動不方便和頭腦反應比較慢的民眾)人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

5 · 整體來講，您覺得目前政府對文化教育人權，例如(台：譬如講)教育普及(台：普遍)、照顧弱勢、學生權益的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

5 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對文化教育人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

6 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾環境人權的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

6 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾環境人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

7 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾經濟人權,例如(台:譬如講)購物消費(台:買東西)、就業問題(台:找頭路)、稅務公平的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

7 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾經濟人權的保障是進步還是退步?

【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

8 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾勞動人權的保障,例如:參加工會、合理的工作時間和安全的工作環境是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

8 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾勞動人權的保障是進步還是退步?

【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

9 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾司法人權的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

9 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾司法人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

1 0 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾政治人權,例如:基本自由和政治權利的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

1 0 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾政治人權的保障是進步還是退步?【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

1 1 · 您覺得目前政府對民眾整體人權的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

11 a. 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾整體人權的保障是進步還是退步?【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

12. 如果請您用 0 到 10 來表示目前政府對民眾整體人權的保障程度, 0 表示保障的程度非常不好, 10 表示非常好, 請問您會給多少?

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

**** 最後, 我們想請教您一些個人的問題 ****

13. 請問您是民國那一年出生的? (說不出的改問: 您今年幾歲? 由訪員換算成出生年: 即 95-歲數=出生年次)

_____年

95. 拒答

14. 請問您的最高學歷是什麼(讀到什麼學校)?

01. 不識字及未入學

02. 小學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專科

06. 大學

07. 研究所及以上

95. 拒答

15 · 請問您的職業是？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員(科學家)		202. 私人部門研究人員(科學家)	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)		
	212. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		213. 公營事業工程師(機師)	
	214. 民營事業工程師(機師)	215. 職業運動專業人士		
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		4. 服務人員		
	5. 農林漁牧	401. 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)		
		501. 農林漁牧		
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工	
	7. 學生			
8. 軍警	701. 學生			
	801. 軍警調查局人員			
9. 家管	901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工		
	903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水		→ 續問 16 題	
	904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水			
	905. 失業者	906. 退休者	990. 其他	995. 拒答
	→ 跳問 17 題			

16. 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		4. 服務人員		
5. 農林漁牧	501. 農林漁牧			
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工	
	7. 學生			
7. 學生	701. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
	9. 其他	901. 配偶已去逝		902. 沒有配偶（含已離異）
990. 其他		995. 拒答		

17. (失業、退休者續問) 請問您以前 (或退休前) 的職業是什麼?

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人 (自營商人), 有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人 (自營商人), 沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員 (科學家)	202. 私人部門研究人員 (科學家)		
	203. 公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)		
	212. 文字工作者 (作家、記者、劇作家)	213. 公營事業工程師 (機師)		
	214. 民營事業工程師 (機師)	215. 職業運動專業人士		
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員	
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)		
5. 農林漁牧	501. 農林漁牧			
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工		
	7. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	990. 其他	995. 拒答		

18. 請問您居住的地區是_____ 縣市_____ 鄉鎮市區

**** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 ****

19. 性別：

20. 使用語言：

01. 國語

02. 臺語

03. 客語

04. 國、臺語

05. 國、客語

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄二、德慧調查統計結果

〈一〉環境權的認知

1. 1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

統計量

VAR00001		
個數	有效的	33
	遺漏值	1
平均數		2.8182
中位數		3.0000
眾數		2.00 ^a
標準差		.7687
變異數		.5909
最小值		2.00
最大值		4.00
百分位數	25	2.0000
	50	3.0000
	75	3.0000

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

第二次統計結果

統計量

VAR00001		
個數	有效的	30
	遺漏值	0
平均數		2.7000
中位數		3.0000
眾數		3.00
標準差		.5960
變異數		.3552
最小值		2.00
最大值		4.00
百分位數	25	2.0000
	50	3.0000
	75	3.0000

統計顯示，學者專家評估「目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。」平均數為 2.70，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	現今台灣環境受法令保護堪稱完備，但國民對環境權的普遍認知仍嫌不足，這與個人自私自利有關。	3
10	各級政府對目前環保工作猶力有未逮，對保留跨世代環境權普遍認有認知，但空有理論。	3
12	一般民眾對於環境權已有相當認知。	4
13	無此體認。	3
16	知易行難。	3
17	都市市民和受教育程度較高者還好，其餘民眾有問題，法管	2

	得太輕散。	
21	個人或企業在資源使用、開發時仍常只考慮本身的便利及可得到之利益，未有永續發展之實踐。	3
24	應利用傳播媒體多做宣傳。	3
33	透過環境團體、教育宣導的養成，目前國人對多能持有環境永續觀念。	4
37	環境權漸為國人所重視，尚缺內化及深化之教育過程。	3
38	呈現兩極化，在下階層民眾仍未具此一認知。	2
41	民眾雖可能聽過宣導，但遵守之習慣太差，從公德心還是相當差就可知。	2
43	政府及環保團體宣導有成效，民眾有共同的認知。	4
44	相關資訊雖經媒體可充分取得，但落實至個人行為尚差一段距離。	2
102	宣導及教育均有所不足。	2
104	各級政府在這方面的投資不能算少。	4
105	經由報章雜誌報導得知。	4
107	所得提升後，人們開始注意生活及生存環境的重要。	3
108	國民民眾對於涉及個人利益的環境問題遠比對「集體性權利」的認知強烈。	3

2. 就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00002			VAR00002		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.0606	平均數		3.0000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7475	標準差		.6948
變異數		.5587	變異數		.4828
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位	25	2.5000	百分位	25	2.7500
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	4.0000		75	3.2500

統計顯示，學者專家評估「目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。」平均數為3.00，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	政府有通過立法的环境區域，受到相當保護，未有立法通過的環境則未受維護。	3
10	政府對保護原住民工作、及相關福利措施已極完善，又設立相關中央部會主管業務。	4
12	一般民眾對於環境權已有相當認知。	4
13	普遍無此認知。	3
16	原民會有其功能。	4
17	我寧可說，國人並不注意這個議題。	3
21	一般民眾對原住民文化仍不夠了解，將歌舞、祭典看作原住民生活的全部，對於原住民仍存有偏見。	2
24	到達一定程度時，應為大多數民眾謀求更多福利。	4
33	雖已改善，還有進步的空間。	3
37	不能以少數族群之觀點及需求處理問題。	3
38	政府已有所規範，但受保護族群並無統一程度認知。	3
41	從電視相關節目之製作與新聞報導可見民眾能有相當程度的認知。	3
43	少數族群尤其是原住民本身酗酒及生產力不高引起國人之不滿。	4
44	政府很努力從事維護與尊重弱勢或少數族群工作。	4
102	目前國人認知的程度尚低（教育及宣導不足造成的）。	2
105	台灣人很民主。	4
106	政府在中央組成行政院原住民委員會，並在地方設置原住民行政局，對其傳統領域及生存空間一再討論，將來應該有適當之政策踐行實施。	4
107	環境權的高漲，使得經濟強權族群強將自身價值觀加諸弱勢族群，競相以弱勢族群生活地區為自己之後花園，利用國家機器限制其傳統經濟活動，但又不提出改善其經濟狀況的具體措施，相當不道德，別忘了，經濟強權族群對環境的掠奪及破壞絕對比弱勢族群多千百倍，但反過來指責弱勢族群，無恥至極。	2
108	國人對「他人」生存環境權認知程度不足。	3

112	政府較忽視弱勢及少數族群。	2
-----	---------------	---

3. 清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00003			VAR00003		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.1515	平均數		3.3333
中位數		3.0000	中位數		4.0000
眾數		3.00	眾數		4.00
標準差		1.0038	標準差		.9942
變異數		1.0076	變異數		.9885
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		5.00	最大值		5.00
百分位數	25	2.0000	百分位數	25	2.7500
	50	3.0000		50	4.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。」平均數為3.33，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	水源保護區受到相當維護（附近沒有私設工廠、亂倒垃圾），水管乾淨。	5
10	以抽取基隆河水為水源，河水污染情況影響水質。	3
12	還不錯。	4
13	水質有點鹹。	3
16	不同水庫之水質條件不同。	3
17	運氣好，住處山區水源污染源較少。	4
21	經自來水廠處理過後之日常用水，一般情況下水質應皆達一定水質標準。	4
24	應有進步空間。	3
29	桃園地區遇到颱風來襲即需擔心用水問題。	1
33	大高雄地區水質一向未改善。	2
37	可接受的自來水使用標準。	3

38	翡翠水庫水質維護較其他地區為佳。	4
41	民眾必須購買包裝水或盛裝水使用。	2
43	所在地政府對山坡地保育及環境保護工作執行徹底。	5
44	尚未達可生飲程度。	3
102	個人目前住雲林縣北港鎮所用水質尚稱良好。	3
104	因為我所說標準是三、四十年前。	2
105	高雄之水質已改善不少了。	4
106	污染少。	5
107	我自己在飲用，怎會不知。	4
108	幾乎家家都裝濾水器，甚至購買飲用水。	2

4. 廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00004			VAR00004		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.3939	平均數		3.5000
中位數		3.0000	中位數		4.0000
眾數		3.00	眾數		4.00
標準差		.8638	標準差		.7768
變異數		.7462	變異數		.6034
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		5.00	最大值		5.00
百分位	25	3.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	4.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。」平均數為3.50，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	廢棄物常運至焚化爐處理，只有零星的建築物拆卸物有亂倒的情形。	4
10	以焚化方式處理垃圾，資源回收工作績效良好，民眾配合意	3

	願高。	
12	跟過去比已經好很多了。	4
13	垃圾不落地推得很好。	4
16	焚化爐、掩埋場及資源回收皆已上軌道。	4
17	我知道，在今天的科技上，所在地還不錯的。	4
21	台中地區垃圾處理及分類情形應屬良好。	4
24	多宣導能更好。	3
29	中壢地區因垃圾山問題，有時會傳來惡臭。	1
33	就個人及周圍親友而言，皆有落實分類制度。	4
37	養豬戶廢水直接排入未處理，工廠廢水未處理。	3
38	台北市廢棄物再利用及垃圾處理效果甚佳。	5
41	民眾普遍對焚化爐存有疑慮，主管機關卻無法讓民眾完全有信心。	3
43	政府政策有落實，全體居民有共識。	5
44	地方政府很努力分類處理廢棄物。	4
102	垃圾或廢棄物已按環保法令回收。	3
104	羅東鎮公所在這方面做的不錯。	4
105	根據市政府之文宣。	5
106	回收工作不徹底。	3
107	居住地附近為管制區，情況相對他處良好。	4
108	廢棄物分類政策的落實程度猶待加強，工業區工廠夜晚排氣狀況缺乏監測，養豬、養鵝戶影響鄰近地區空氣品質，地方政府幾乎束手無策。	3

5. 清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00005			VAR00005		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.9394	平均數		3.1333
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.9981	標準差		1.0080
變異數		.9962	變異數		1.0161
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		5.00	最大值		5.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	2.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	3.5000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。」平均數為3.13，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	居家附近仍有少量工廠排放廢氣、汗水。	3
10	基隆地區空氣品質尚可。	3
12	跟過去比已經好很多了。但還有很大的改善空間。	3
13	這邊沒有石化業。	4
16	工廠雖已改善，但商業、住家、車輛仍待努力。	3
17	海邊，山上，遠離都市和工業區，不錯的。	4
21	台中地區因地形及氣候影響，污染物質較不易溢散，空氣品質普通。	3
24	多取締不良業者會更好。	3
33	全台都會區空氣品質狀況眾所皆知，無須多解釋。	1
37	人口密度高空氣品質差，廢棄物處理廠燃燒排放廢氣，污染空氣品質。	2
38	都市空氣品質待加強。	2
41	雲林縣西螺鎮每年北風吹起，就沙塵瀰漫。	2
43	政府空污管制良好，全體居民有共識，有共同維護整體環境。	5
44	都會區空氣污染較嚴重。	3
102	目前居所沒有大型工廠，空氣品質尚稱良好。	3
104	以實際的感覺。	4
105	靠海邊。	4
107	居住地非市中心，受廢氣污染情況較不嚴重。	4

108	理由如前述。	3
112	汽、機車排放廢氣，空氣遭受污染。	3

6. 臺灣地區陸域生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00006			VAR00006		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.6970	平均數		2.8000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.8472	標準差		.8469
變異數		.7178	變異數		.7172
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	2.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	3.0000		75	3.0000

統計顯示，學者專家評估「目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.80，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	政府規定的森林保護區被保護的非常好，但未規定的區域仍有濫墾濫建情形。	3
10	個人認知各級地方政府對森林資源多著重於開發休閒用途，保護工作似嫌不足，中央對森林維護多著重於高山峻嶺，其他地區森林資源權重視程度不足。	3
12	跟過去比已經好很多了。但還有很大的改善空間。	3
13	法令完備，執行落實。	4
16	盜林、山坡地開發，廢棄物傾倒於山區仍層出不窮。	3
17	很好，只是仍有山老鼠，執法還不夠力吧。	4
21	近來仍可見高山森林不當開發、種植高麗菜等。	2

24	防火宣導對森林資源權的重視與保護應加強。	4
33	鄉下地區宣導不夠，法令也不嚴厲 因此還是有人破壞	2
37	育林政策未深入規劃，評估山區果樹林立，顯示管理不落實。	3
38	因農發條例的制定，田及林地開發興建農具間，即農舍的過度轉讓開發影響森林資源保護。	2
41	到處可見高山蔬菜茶園及果園。	2
43	法制建構完備，政策落實執行。	4
44	森林資源已嚴重破壞，恢復需長遠時程，政府並沒有有效政策。	2
102	森林土地過度開發，對森林資源權不夠重視。	2
104	幾乎所有的木料都是外國進口。	4
105	仍有很多被濫用、濫墾的情形。	3
106	仍有濫伐盜伐森林之情形，又失業人口眾多，往山區開墾人士增加，森林大批被砍伐，造成土石流。	3
108	森林資源保護逐漸受到重視，但民眾保護之觀念仍須加強。	3
112	濫墾濫伐猖獗。	2

7. 為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此，就您個人認知，目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00007			VAR00007		
個數	有效的	31	個數	有效的	30
	遺漏值	3		遺漏值	0
平均數		3.3226	平均數		3.4000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00 ^a
標準差		.7018	標準差		.6215
變異數		.4925	變異數		.3862
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		5.00	最大值		4.00
百分位	25	3.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	4.0000		75	4.0000

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

統計顯示，學者專家評估「目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。」平均數為3.40，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	目前的重視與保護程度比以前（20 年前）提高很多，這與嚴格法令及執行有關。	3
10	國人已普遍建立保護珍貴稀有野生動植物觀念，顯見我國對此項工作之重視。	4
12	跟過去比已經好很多了。	4
13	野保法很落實。	4
16	已較過往重視許多，但許多物種已滅絕。	4
17	比早時代進步太多。	4
21	特有生物中心進行物種研究及保護，但人力不足，且一般民眾較無生物多樣性之概念。	3
24	多作機會教育。	4
29	近年進步許多。	4
33	不甚清楚。	3
37	雖有重視與保護，但台灣環境開發過度無法適合稀有野生動物生存。	3
41	相關環保團體之重視引發各部門之重視及民眾觀念之建立。	3、4
43	法制建構完備，社區居民有共識。	4
44	野生動物保護政府及民眾皆有進步。	3
102	動植物棲息地森林保護不足，直接影響到珍貴稀有野生動植物的保護。	2
104	如果山區道路全面不再開發只就現有的適度維護定會更好。	4
105	罰責與管理都不錯。	5
106	僅有少數政府及大學就轄區或學術上進行維護工作，仍有稀有動植物被活捉食用。	3
108	問題在於民眾不一定清楚受保護的動、植物種類。	3
112	尚待加強保護。	3

8. 為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00008			VAR00008		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.5152	平均數		2.4000
中位數		2.0000	中位數		2.0000
眾數		2.00	眾數		2.00 ^a
標準差		.7550	標準差		.7240
變異數		.5701	變異數		.5241
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	2.0000
數	50	2.0000	數	50	2.0000
	75	3.0000		75	3.0000

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

統計顯示，學者專家評估「目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。」平均數為2.40，故學者專家的評估是呈「差」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	國內對各項工程確實做到水土保持和環保的程度非常有限，每年夏季大水來的土石流景象猶歷歷在目；各鄉鎮的環保抗爭此起彼落，可為明證。	1
10	政府機關多重視地方開發重大工程建設對政績有立竿見影之效，常忽略水保或環保。	3
12	跟過去比已經好很多了。	3
13	一有地震就現形了！	3
16	政策皆有，唯落實仍待努力。	3
17	知識法規皆已具備，大工程一定遵守，小的，恐怕仍有偷雞摸狗。	4
21	國內各項工程案一經推出，幾乎都是勢在必行，即時環境影響評估認為不適合，也多半只能延遲工程時間，或儘量減少破壞，難以確實做到水土保持及環保。	2
24	違法業者應加強取締。	4
33	本人所居住高雄地區興建捷運工程對此做的極差。	2
37	一切以成本與工程進度為考量。 忽視水土保持和環保。	2
38	私有地開發之水土保持待加強。	2
41	雪山祝隧道可為例証。	2
43	法制建構雖完備，業主主動配合意願有待加強。	3
44	水土保持和環保概念已較普遍落實於工程，惟尚有很大進步	3

	空間。	
102	目前比以往更注重水土保持和環境保護。	3
104	台灣地區的山太高維護不易，如果禁止開發留待自然修生養息應會更好。	3
105	已有在改進了。	4
106	工程之設計反而造成水土保持與環境受到破壞。	3
107	太多工程意外，以及夏季土石流，海水倒灌的報導。	2
108	儘管已有相關規定，但工程進行過程中的監督不足，尤其是廢土清運過程。	2

9. 臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量

VAR00009

個數	有效的	31
	遺漏值	3
平均數		2.4516
中位數		2.0000
眾數		2.00 ^a
標準差		.8500
變異數		.7226
最小值		1.00
最大值		4.00
百分位	25	2.0000
數	50	2.0000
	75	3.0000

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

統計量

VAR00009

個數	有效的	30
	遺漏值	0
平均數		2.5333
中位數		3.0000
眾數		3.00
標準差		.7303
變異數		.5333
最小值		1.00
最大值		4.00
百分位	25	2.0000
數	50	3.0000
	75	3.0000

統計顯示，學者專家評估「目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.53，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	大部分近海及遠洋漁船還能遵守國際公約，但少數不肖漁船仍使用流刺網；且沿海傾倒垃圾情形嚴重，破壞近海珊瑚繁殖。	3
10	海洋污染防治，目前仍嫌不足，海岸資源常因此遭受破壞。	3

12	跟過去比已經好很多了。	3
13	做漁港都沒有規劃，潮間帶沙灘消失。	3
16	沿岸海洋只見髒亂，民眾亦無休閒遊艇的活動機會。	2
17	相關國人為求賠償，大眼睛盯著。但對中日菲等外來侵入，少了兇悍。	4
21	台灣大多數海岸皆不當堆置消波塊，破壞沿岸景觀；濱海工業不當開發，破壞海岸生態；觀光事業無適當管理、珊瑚礁資源沒有妥善保護，快要消失殆盡。	1
24	違法業者應加強取締。	4
33	政府對漁民之保護極為薄弱。	2
35	不知海洋國家 哪裡有海洋資源政策，完全大陸型國家思考。	1
37	就世界保護海洋環境與資源而言，台灣基本上相對來說做得不好，人民與政府無法從根本做起。	2
41	從雲林縣沿海魚獲大減，屏東縣墾丁珊瑚白化可知。	2
43	法制建構須檢討，權責未明確，致有推諉情事發生。	2
44	台灣西部河川嚴重污染，破壞海洋生態，漁業濫捕亦同。	2
102	國內已逐漸重視與保護海洋與海岸資源權。	3
104	海堤維護有在做，而開發並不多。	4
105	海邊仍有許多垃圾。	3
106	僅僅由政府極少數海洋學家重視海洋資源之永續發展，民眾大量食用海洋資源及傾倒垃圾流入海中，均在破壞海洋生態。	3
108	海洋資源往往因廢棄物之不當棄置而遭污染。	3

10. 古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量

VAR00010

個數	有效的 遺漏值	
		33
平均數		2.9394
中位數		3.0000
眾數		3.00 ^a
標準差		.9334
變異數		.8712
最小值		1.00
最大值		4.00
百分位 數	25	2.0000
	50	3.0000
	75	4.0000

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

統計量

VAR00010

個數	有效的 遺漏值	
		30
		0
平均數		3.1667
中位數		3.0000
眾數		3.00
標準差		.7466
變異數		.5575
最小值		2.00
最大值		4.00
百分位 數	25	3.0000
	50	3.0000
	75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。」平均數為3.17，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	政府有立法保護國內文化古蹟，各地經政府指定受保護古蹟尚能維護，但民間對於因古蹟保護而影響當地建設頗有微詞，或者偷賣古蹟，或者暗中破壞古蹟以達到古蹟難以修護而成為私人出售目標。	4
10	類似案件文史工作者常運用媒體批露，各級政府也常以推動文化保存為重要政績。	4
12	跟過去比已經好很多了。	4
13	不太重視。	3
16	已有許多一、二、三級古蹟在適當的保存、維修中。	4
17	社會富庶後，追求文化古蹟，為精神生活，也是另一項財富來源。	4
21	多數人不重視文化古蹟保存之重要性，許多文化古蹟為私人財產，但所有人不認為其為珍貴資產，寧願翻新或變賣，甚至地方政府為開發建設，也常不惜破壞珍貴文物。	2
24	把握宣導時機。	4
29	愈來愈好。	4
33	政府單位最該起而樹立榜樣，但新聞中常可見，政府機關對此總是毫不加以珍惜。	2
35	部份人很努力。	2
37	保護認知有改善但在古蹟維護之方法有所討論空間。	3
38	因利害關係各自為政，無法齊一步調。	3

41	見民間團體搶救古蹟卻又不能成功。	2
43	法制建構完備，政策落實執行。	4
44	政府對古蹟分級管理，並編列預算維修。	4
102	大部分均重視文化古蹟保存，惟乃有少數案例不夠重視。	3
104	以實際看法。	4
105	常遭惡意的破壞或改建情事發生。	3
106	有些古蹟是否需要花費大量人力及經費加以保存，值得商榷。	3
107	和國外相比，實在差太多。	2
108	文化古蹟保存之重視已逐漸改善，然維護、整修工作往往破壞原貌。	3
112	任意破壞古蹟，未善盡古蹟之維護亦時有所聞。	3

〈二〉政策與績效

11. 政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00011			VAR00011		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.4242	平均數		2.3333
中位數		2.0000	中位數		2.0000
眾數		2.00	眾數		2.00
標準差		.8303	標準差		.7112
變異數		.6894	變異數		.5057
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	2.0000
數	50	2.0000	數	50	2.0000
	75	3.0000		75	3.0000

統計顯示，學者專家評估「目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。」平均數為2.33，故學者專家的評估是呈「差」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	每次選舉花費不貲，各候選人於當選後無不用盡辦法，官商勾結，巧取豪奪，實在很難有效制止土地炒作，除非廢除選舉！	2
10	地方預算編列尚需民意機關之議決，利益團體關說案件，仍難杜絕。	2
12	還有很大的改善空間。資訊還需要更透明才對。最好所有政府採購案都可以在網路上直接觀看。	3
13	有些民代會介入。	3
16	環境權在地方首長及議會心目中常只是宣傳工具，開發才是他們的最愛。	2
17	老百姓盯環保，是為賠償；政府的土地規劃有問題，許多也為了錢，可悲。	3
21	為爭取經費，地方常規劃出不需要或不適當之開發案，且越有龐大利益之工程，越容易產生官商勾結、營私炒作的情形。	2
24	有力人士之勾結、營私炒作，應加強取締。	3
33	已見改善。	3
37	利益掛勾、關說等情事無法以環境為最優先考量。	2
38	政府管控與執行能力不足。	2
41	土地雖有完整規劃，但遭違規使用仍普遍。	3
43	各級政府、民意機關及社區民眾均有共識，共同監督、維護整體環境。	4
44	目前環境司法檢調有較大空間辦案，公務人員薪資與其他行業比較尚稱穩定，故貪瀆意願降低。	4
102	嘉義市政府官商勾結情形並不常見，政府均能依法令處理。但其他政府尚有部分官商勾結情形。	3
104	對於私有山坡地管理不彰，甚至水源區也有開發案在進行。	2
105	因為大家越來越重視了。	4
106	土地規劃可能因為首長之政策，土地價格一夜之間會有大的變動，如果首長利於私心上做土地規劃之方向，難以杜絕官商勾結及營私炒作。	3
107	看看有多少官商勾結弊案及養蚊子的圖書館、體育園區。	2
108	地方政府的評估與掌握能力不足。	2

12. 所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00012			VAR00012		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.6667	平均數		2.6667
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		2.00
標準差		.7360	標準差		.7112
變異數		.5417	變異數		.5057
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位數	25	2.0000	百分位數	25	2.0000
	50	3.0000		50	3.0000
	75	3.0000		75	3.0000

統計顯示，學者專家評估「目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。」平均數為2.67，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	我對於目前在監督下的「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度，尚屬滿意，但「上有政策下有對策」，只要是涉及人的參與，即很難完全杜絕舞弊。	3
10	地方仍會為發展地方而犧牲環境，容易迴避或忽略環境影響評估程序。	3
12	因地方政府而有不同標準。	2
13	環評委員都相當公正專業。	4
16	開發地點附近之居民經常是最後一個知道的。	2
17	這部分，必有學者參與，出弊案的機會較少。只是有些學者也馬虎。	4
21	目前環評委員成員中有多位為環保團體代表，已以環保的觀點發聲，但許多開發案其實已經勢在必行，環評的作用只能拖延開發時間或稍微減少該開發案之破壞，有些環境影響評估甚至淪為替工程背書的工具。	3

24	應加強。	3
29	雪山隧道的環評即為一例，有時甚且受到政治力的介入。	2
33	無意見。	3
35	只做與選票有關的部分。	2
37	政府單位應全程公開環評過程。	2
38	徒具形式與受利益團體遊說影響仍大。	2
41	所謂評估可能仍有個人主觀好惡存在。	3
43	法制建構完備，政策落實及全民監督已達相當水平。	4
44	相關法令具備惟尚待落實。	3
102	據個人瞭解，政府對環境影響評估均能依規範作業。	3
105	台北市政府就做的不是很好，如此北投纜車事件。	3
107	在國家建設的大倡之下，環評退位。	2
108	環境影響評估往往受到不當干預，且弊端時有所聞。	2

13. 政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00013			VAR00013		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.6364	平均數		2.7667
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7833	標準差		.6789
變異數		.6136	變異數		.4609
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	2.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	3.0000		75	3.0000

統計顯示，學者專家評估「各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。」平均數為2.77，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	既然不能完全禁止於事前，對事後的補救或能將損失降到最低。環評結論規定之貫徹，有時很難擺脫人情關說，只有明文規定並落實陽光法案及民意代表關說法，才能有效禁止弊端。	3
10	以地方政府依法行政之立場，應尚能貫徹相關環評規定。	3
12	跟以前比是有進展。但還有很大的改善空間。	3
13	我沒信心。	3
16	受限於預算，常心有餘而力不足。	3
17	都已進入標準程序，偶有難免人為疏失，別忘了老百姓等著出事賠償。	4
21	工程施工、後續管理皆需人力及經費，若無高層重視，給予經費及人力資源並進行監督，發包後工程施工及後續管理易被輕忽。	2
24	應加強。	3
33	本人住家附近工廠，所造成之空氣污染、水污染，未見相關單位進行審查。	2
35	工程會監督。	1
37	政府有關單位專業能力有限。	2
38	地方政府執行力不足。	2
41	透過相關單位之監督，應能維持一定程度之管理品質。	3
43	地方政府財政連年惡化，排擠相關預算編列。	3
44	相關法令具備惟尚待落實。	3
102	大部分政府均能依法處理。	3
104	應更加強。	4
105	如所提供之資料。	4
107	如果真能貫徹落實，怎麼會有那麼多的焚化場，汗水廠處理廠的抗爭。	2
108	焚化場、汗水廠等環保工程之規範，監督已改善甚多，但後續營運則須加強。	3

14. 所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00014			VAR00014		
個數	有效的	32	個數	有效的	30
	遺漏值	2		遺漏值	0
平均數		3.1563	平均數		3.2667
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7233	標準差		.6915
變異數		.5232	變異數		.4782
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00
百分位	25	3.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。」平均數為3.27，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	為獲得選民支持，各級地方政府綠化、美化公園、社區是可見到的具體成效。	4
10	地方政府多能配合中央對綠、美化等補助計劃，爭取經費推動改善市容及環境。	4
12	跟以前比是有進展。但還有很大的改善空間。不過，公園及綠地確實比以前多很多。	4
13	成果看得見。	4
16	政府常花大錢美化一小部份地方，但只用花較少錢卻可綠化大塊土地的工作常不帶勁。	3
17	還不錯，比蚊子館好太多。不過，部分偏僻者缺乏持續維護。	4
21	各地方政府雖推動綠美化、裸露地綠化等工程，但後續管理問題仍需注意，並非缺少經費補助後便棄置不管。	3
24	經費如充裕，可邀社會賢達參與。	3
33	所謂的綠地美化，不是多幾座公園，就多幾分綠意，政府應該以一永續態度來做環境之美化。	2
35	有比以前改善。	3
37	為了政績宣傳效果，各級地方政府頗為重視。	3
38	地方政府對綠化等工程受利益影響高於實際需要，致產生多數蚊子館及利用率不高之公園。	2
41	經費預算之地方政府，縱有心也無力。	3

43	政府及民眾均有共識，也有意願互相配合推動。	4
44	政府對強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動近年來投注較多心力。	4
102	據瞭解各級政府目前均很重視自然生態維護與強化。	4
104	做得不錯，只是部分地區，如不開發任其自然成林應該更好。	4
105	大家越來越重視自己社區的環境品質了。	4
106	政府鼓勵民眾綠化空地美化社區及公園。	3
107	是有進步，但選票考量可能遠超過生態環境意識。	3
108	重視的程度尚佳，但推動的程度尤待加強。	3

15. 環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00015			VAR00015		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.3030	平均數		3.5000
中位數		3.0000	中位數		4.0000
眾數		4.00	眾數		4.00
標準差		1.0454	標準差		.9002
變異數		1.0928	變異數		.8103
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		5.00	最大值		5.00
百分位	25	3.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	4.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。」平均數為3.50，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	預防登革熱等病媒疾病的工作，常是各地衛生單位事後「頭痛醫頭，腳痛醫腳」的做法，但有做總比不做好。	3
10	衛生單位處理態度積極。	4
12	執法上要多加強。我國都是執法問題。	3
13	有落實。	4

16	居民多只想到噴藥，未想到簡易又安全的減少滋生源行動。	2
17	北部還不錯。	4
21	目前居住環境尚佳，社區管理員定期清理社區環境。	4
24	環境維護，全民參與效果好。	4
33	有收到公所發放之宣導文宣及防治物品。	4
37	衛生單位努力防治。	4
38	垃圾不落地政策執行徹底、登革熱宣導到家戶。	4
41	城鄉有極大差距，鄉下地區所作有限。	2
43	政策宣導、民意相關監督落實，全民有共識。	5
44	地方衛生單位動員里鄰及相關單位積極投入預防工作。	4
102	目前居住所在地均有注意登革熱病媒蚊值數問題。	3
104	我居的地區並不曾說有如登革熱等問題。	4
105	很積極。	5
106	未聞有案件發生。	5
107	該作的預防、宣導均有做。	4
108	預防的觀念及工作差，只有在案例發生之後才開始重視。	2
112	重視居家環境清潔之維護。	4

16. 為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00016			VAR00016		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.9697	平均數		3.1333
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.9515	標準差		.8193
變異數		.9053	變異數		.6713
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		5.00	最大值		4.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「對交通空氣與噪音污染的改善的程度。」平均數為

3.13, 故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	這要感謝交通部、環保單位及各地警力的通力合作，但對於大眾搭乘的公車或貨車，尾巴冒黑煙的車子還是不少。	4
10	大眾捷運工具目前僅限台北市，對交通空氣與噪音明顯改善，但對發低耗能、低污染運具之研發成效有限，實用性也不足，效果未見。	3
12	跟以前比是有進展。但還有很大的改善空間。	3
13	已見成效。	4
16	推動的速度太慢。	2
17	大城市中心 OK，全面性尚無。	4
21	台北地區捷運及公車接駁系統十分方便，也廣為民眾利用，的確減少相當程度之交通空氣污染，但其他縣市大眾運輸系統未臻完備，公車老舊，使用頻率不高，對交通空氣及噪音污染改善程度不佳。	4
24	大眾運輸應發揮更大功能。空氣與噪音污染能減低。	3
33	改善交通及空氣污染，應從根本問題著手，強化大眾運輸系統便捷，政府行動緩慢。	1
35	仍不明顯。	1
37	減少空氣污染，大眾捷運是很好的運用。	4
38	政策無有利誘因或高成本支出，使民眾配合度待加強。	3
41	對空氣品質之直接感覺。	2
43	大眾運輸系統仍未普及，自用客車行駛仍偏高。	3
44	台北市高雄市以外區域，政府無力推廣大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。	2
102	相關配套民眾不願配合，所以對改善程度並不佳。	2
104	會有幫助。	4
105	此不因捷運較早完成，高雄尚進行中，因此北優於南。	3
106	仍有大量發出噪音、空氣污染之小客車及機車穿梭期間。	3
107	捷運（台北）的效果最大。	4
108	這些措施已正在進行之中，未來應可有較為具體成效。	3
112	未見顯著之改善。	3

17. 為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。因此，就您個人看法，

目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00017			VAR00017		
個數	有效的	32	個數	有效的	30
	遺漏值	2		遺漏值	0
平均數		2.7188	平均數		3.0000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.8884	標準差		.7878
變異數		.7893	變異數		.6207
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		5.00	最大值		4.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	3.0000		75	3.2500

統計顯示，學者專家評估「目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。」平均數為3.00，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	但基於編制預算有限，推動改善程度仍有待加強。	3
10	地方政府下水道興建比例有限，水污染改善緩慢。	2
12	跟以前比是有進展。但還有很大的改善空間。	3
13	有做總比沒做好。	4
16	推動的速度仍不夠快。	3
17	只有台北有進展，基隆正開工，其他呢？	3
21	目前雖積極興建及推度下水道工程，但實際接管率差，一般家庭廢污水仍直接排放。	2
24	普及率低，應加強。	3
33	請說明以上您作出評估的理由：與以往相較，有改善，但仍不符合大眾期待。	3
35	有哪些作為/看不到。	1
37	下水道工程人民較看不到，所以地方政府較不重視。	2
38	居住地完成衛生下水道工程後，防火巷衛生條件完全改觀。	2
41	污染層面太廣，政府能做範圍有限。	2
43	配套措施及預算編列大幅增加。	4
44	僅都會區少比率完成。	2

102	目前下水道工程大部分尚在興建中，改善程度不明顯。	3
104	會有一些效果的。	4
105	高雄市有民進黨執政以來，以大幅改善與北市一樣都在民進黨執政後下水道工程才大幅建構。	5
106	未見下水道工程與家庭排水做銜接，污水臭味四溢。	2
108	有些縣市或地區並不重視地下水道興建。	3

〈三〉政府、民眾與傳媒的教育角色

18. 所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00018			VAR00018		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.6061	平均數		3.4000
中位數		4.0000	中位數		4.0000
眾數		4.00	眾數		4.00
標準差		.7044	標準差		.7240
變異數		.4962	變異數		.5241
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		5.00	最大值		4.00
百分位	25	3.0000	百分位	25	3.0000
數	50	4.0000	數	50	4.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前各級學校對環境教育重視的程度。」平均數為 3.40，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	目前各級學校對環境教育重視的程度普遍比過去還高，但部分的學生與家長仍存觀望態度，此有待執行力的提高。	4
10	未特別列入較學課程，多以機會教育或配合政府做重點式宣導，成效有限。	3
12	教科書及教學內容都強調環境與人權教育。	4
13	老師要先充實知識。	3

16	多侷限於資源回收及垃圾減量方面。	3
17	小學可能不錯，中學開始升學苦戰，誰管?! 大學打工混日子，環教是說教。	3
21	目前教育部已積極推動環境教育，舉辦各類研習，但仍有大多數非環境教育專業教師表示其不懂環境教育，若教師不懂環境教育，如何對此議題重視?	3
24	有提高之必要。	4
33	從學校著手，建立下一代正確之觀念養成，很好。	4
35	特別是中小學。	4
37	各級學校頗為重視環境與人權教育的權利。	4
38	學校兼負任務過多，大多點到為止。	3
41	學生考試題目能配合時事，且主管機關會要求列入課程。	4
43	政府強力推動環保政策，積極訂頒相關法規，督促學校落實執行。	5
44	目前學校還是重視升學。	3
102	目前各級學均有逐步推廣環境教育的重要性。	3
104	有在做。	4
105	學校文宣、課堂都有宣導。	5
106	東部地區大部分學校在環境及人文作結合，尤其原住民部落內的學校，讓人覺得身處其中幸福無比。	5
107	應該較以前改進很多，但沒機會實際觀察，不敢確定印象是否正確。	4
108	學校教育對環境教育重視程度明顯提高。	4
112	推動綠化校園，垃圾分類，教育學子環保觀念。	4

19. 所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00019			VAR00019		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.2121	平均數		3.2333
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.8200	標準差		.6261
變異數		.6723	變異數		.3920
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		5.00	最大值		4.00
百分位	25	3.0000	百分位	25	3.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	4.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。」平均數為3.23，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	民眾對垃圾分類、加強汽機車檢測，民眾對環保知識推廣之重視已普遍提高。	4
10	地方政府處理垃圾、環境清潔等環境保護工作，已略顯吃力，環保知識推廣僅能虛應一下。	3
12	跟以前比是有進展。但還有很大的改善空間。	3
13	蠻積極的。	4
16	每年各級政府皆編列宣導計劃，但成效仍待加強。	4
17	工作業務應屬佳，推動效果難佳，如何重視。	3
21	各級政府「環保機關」對環保知識的推廣當然重視，但除此之外更龐大的政府體系卻多數仍無視環保的重要性，環保知識甚而環保實踐推廣仍有困境。	4
24	勿只有3分鐘熱度。	3
29	如廚餘回收的推廣。	4
33	有在落實。	4
35	近年有較進入狀況。	3
37	執法未落實。	3
38	只選擇政策加以宣導。	3
41	就垃圾分類之執行言尚可。	3
43	政策明確、法規明定、民眾配合。	5
44	政府雖已有些作為，但還有很大進步空間。	3
102	環保機關僅在行政機關及各級學校推廣較徹底，對於民間覺	3

	得有加強宣導必要。	
104	有在做。	4
106	環保機關在經費及人員欠缺下，例行性工作要能有效推動已很困難，談不上積極推動環保知識。環保知識靠公益團體及民眾自發性的推動反而看到了效果。	4
107	沒有具體作為，除了中央級的宣導廣告。	2
108	對民眾的教育仍須加強，尤其在地方政府層級。	3
112	仍待各級政府加強宣導。	3

20. 所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。

5 4 3 2 1
 甚佳 佳 普通 差 甚差

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00020			VAR00020		
個數	有效的	33	個數	有效的	30
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.6667	平均數		2.8000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		1.0508	標準差		1.0635
變異數		1.1042	變異數		1.1310
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		5.00	最大值		5.00
百分位	25	2.0000	百分位	25	2.0000
數	50	3.0000	數	50	3.0000
	75	3.0000		75	4.0000

統計顯示，學者專家評估「目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。」平均數為2.80，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

開放問項統計結果

編號	評估理由	估計值
1	目前大多數傳媒在報導環保相關新聞，完全是實事求是，以 避免報導不實誤導社會大眾。	4
10	該方面報導媒體較偏重新聞性，常忽略事件完整性與真實性。	3

12	我國媒體在報導時，常有失[忠實完整及不加主觀意見]之媒體報導原則。	1
13	浮面，不深入。	3
16	資訊常是片斷，地區性，未有全面性及各種角度的平衡報導。	3
17	傳媒皆知識份子，說話寫字最簡單，做做看，不容易的。	5
21	除了爆發問題及抗爭等較聳動之新聞內容，媒體對於環境相關議題仍缺乏完整且深入的報討。	2
24	媒體應公正，勿為選舉工具，隨政黨起舞。	4
29	未公平呈現正反雙方的意見。	2
33	有時刻意減低其完整性，有時過於誇大其嚴重性。	2
35	記者素質與責任心不足。	1
37	媒體仍扮演一定影響角色。	4
38	只針對局部聳動性議題而非全面性知識傳播，更易造成民眾誤解。	2
41	媒體報導已有專題深入之報導，但常因較無持續追蹤報導，而較難引起普遍的重視。	3
43	全民對環境永續利用有共識，傳媒配合報導不敢失真。	4
44	該有的缺點多有。	1
102	報導環保新聞之完整性與真實性有改善空間，個人認為由其完整性的報導更顯不足。	3
104	使問題顯現對於改是好的。	4
105	多少有些做作，或故意忽略或誇大。	3
106	大眾傳媒往往以凸顯及挑釁之議題引起社會大眾之重視，其議題可能片段性或過時，未能以完整性真實報導新聞。	3
107	常常是片面、單方向的報導，不是很好，就是壞。	2
108	傳媒記者在環保知識上需要加強，而且新聞報導的深度上不足。	3

附錄三、德慧調查評估人名單

王惠玲	政治大學勞工關係研究所教授
王鳳生	高雄大學應用經濟系教授
石賢彥	台北市醫師公會基層醫療委員會
成之約	政治大學勞工研究所教授
朱 信	成功大學環工系教授
林仁昇	雲林縣政府消保官
林正寶	中興大學企管系教授
林尙平	雲林科技大學企業管理研究所教授
林明瑞	中華民國環境教育學會理事長
林維雄	台灣科技大學企管系副教授
林錫忠	宜蘭縣政府消保官
邱慧英	宜蘭縣勞工團體聯盟總會秘書長
胡健驊	海洋大學海洋環境資訊系教授
徐銘通	台南縣政府消保官
許文章	中華民國雕刻業職業工會全國聯合會理事長
許繼峰	中正大學勞工關係學系副教授
陳世良	彰化師範大學企管系專任教授兼所長
程 俊	屏東縣政府消保官
黃珍琪	東吳大學經濟系副教授
黃美瓏	基隆市消保官
黃國旗	台灣省洗染業職業聯合工會理事長
黃鈺生	台北市市政府消保官
黃麗璇	中央大學經濟系教授
蔡秋發	中國國際商業銀行產業公會理事長
蔡清源	中華電信宜蘭分會常務理事
衛 民	國立中正大學勞工所教授
賴穎銳	嘉義市醫檢師公會理事長
簡金晃	彰化市政府消保官

社團法人中國人權協會簡介

緣起

民國六十八年，我國歷經三十餘年之高度經濟成長與政治發展，人民對人權保障需求日殷，但因朝野發展的兩極化而爆發了高雄美麗島事件；在國外，美國卡特總統大力提倡人權外交，雖採雙重標準為人垢病，但仍促進了世人對人權之了解與重視。在此國內外外交相刺激之下，為促進台灣人民對人權之了解與重視，於民國六十八年春，由杭立武先生等百餘位人士在台北創立我國的第一個民間人權組織——中國人權協會。

宗旨

以保障與增進“世界人權宣言”所揭示之人權理念為宗旨。

工作內容

人權協會之主要工作有人權理念之倡導、人權事件關切、台灣人權現況之研究調查、國內外人權組織之聯繫、法律服務等，並於六十九年成立「中泰支援難民服務團」，八十三年後轉型為「台北海外和平服務團」，援助對象由難民擴大至落後、戰後地區需要援助的人；民國八十八年成立「台灣原住民工作團」，以關懷原住民人權為主要目的。

◎人權理念之倡導

本會曾多次舉辦研習會、演講會、辯論比賽、論文比賽、座談會等活動以推廣人權觀念，並出版人權法典、人權研究報告等書籍，以期達到傳播人權理念之目的。且為要將人權觀念從小紮根，本會特別舉辦「認識人權·歡樂童年」兒童人權繪畫比賽、並至國小校園舉辦「兒童人權教育宣導活動」及出版「齊齊陪你說人權」漫畫、「人權教育教師手冊」等，期以寓教於樂的方式將人權觀念推廣到社會的每一個角落。

◎人權相關法案之推動

促請立法機關與政府部門制定與人權相關之法令。如八十七年於立法院推動通過之「犯罪被害人補償法」，另「赦免法」正於催生中。

◎人權案件之關切協助

本會歷年表達關切與提供協助之人權案件有美麗島案、王迎先案、大陸閩平漁船案、六四天安門事件、蘇建和三名被告進行義務辯護等。本會皆以旁聽審判、出庭辯護、專案調查，呼籲國際重視等方式以盡維護人權之責任。另本會不定期訪問各地監獄及看守所、大陸人民處理中心、外國人收容所等，除關心收容人的生活外，並協助其解決問題，以發掘易為社會忽視族群者之人權。

◎人權研究與調查

自民國八十年起以問卷評估方式針對專家、學者調查國內年度人權指標，調查內容包括婦女、兒童、社會、司法、政治、經濟、文教等七項，自八十七年起，又增加了老人人權、環境人權、原住民人權三項，共計十項人權指標調查。且為了解社會大眾對各項人權的看法，今年更增設網路問卷調查，藉由網路的無遠弗屆期能收集更多社會大眾之意見，希望藉由人權指標調查呼籲社會大眾共同關心及監督台灣地區之人權狀況。

◎法律服務

此項服務之構想原係對人權受侵害者提供法律諮詢服務，對弱勢團體與個人，代向司法等機關查詢案情，用以保障其權益。本會並成立人權律師團提供民眾人權相關問題之諮詢。

◎國際人權活動

積極參與國際性人權活動並建立與國際人權團體之聯繫為本會重要工作事項之一。具體事項有訪問國際人權組織、接待來訪國際人權組織代表，以及出席與舉辦國際人權會議等。

◎國際人道救援

本會於民國六十九年成立「中泰支援難民服務團」，派遣團員與救助物資至泰緬邊境各難民營對難胞展開實際服務工作，八十三年後改名為「台北海外和平服務團」，援助對象由難民擴大至落後、戰後地區需要援助的人，從事的工作有職業訓練、師資訓練、社會服務與緊急救援計劃等，服務地區曾擴及柬埔寨及中南美洲，目前在泰緬邊境設有辦公室協助當地難民教育重生的工作，未來仍期盼能擴大服務世界上更多需要協助的地區，希望在國際人道救援上能更加盡一份心力。

◎原住民服務

本會於民國八十八年六月首度發表原住民人權現況調查報告，調查範圍涵括三十個山地鄉及二十五個平地鄉。同年十月成立「台灣原住民工作團」，除深入部落了解九二一地震後，原住民在災後重建過程中所面臨的問題和處境外，並不定期舉辦研討會，以期強化國內對原住民議題之重視。

自我期許與前瞻

中國人權協會的誕生是我國政經與社會整體進步發展的自然產物，有重要的歷史意義。在今日人權內涵已超越單純的生存權而擴及人權尊嚴、身體自由、自我發展等精神領域。而人權之普遍發展，也已成爲普世各國共同追求之目標。

在未來，中國人權協會期盼從社會各個層面出發，並著重「人權教育」，使「人權」之理念能向下紮根，企盼能引起各界人士的共鳴，尋求建造普遍的人權價值，讓不同的階級、不同的族群、兩性之間皆能有更好的對待方式。瞻望未來，我們還有很多的事要去做，我們希望能有更多的有志之士一起加入，大家共同致力於實現尊重「人權」的理想，讓每個人皆能有尊嚴的生存在這塊土地上的每一個角落。