

## 2005 年身心障礙者人權調查報告目錄

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 摘要.....                        | 2  |
| 壹、緣起與說明.....                   | 4  |
| 一、指標項目.....                    | 4  |
| 二、測量方法.....                    | 5  |
| 貳、調查結果分析.....                  | 6  |
| 一、調查對象.....                    | 6  |
| 二、身心障礙者整體人權指標：.....            | 10 |
| 三、人權指標的改善情形.....               | 12 |
| 四、身心障礙者分項人權指標：.....            | 15 |
| 附錄一 2005 年台灣身心障礙者人權指標調查問卷..... | 39 |
| 附錄二 2005 年台灣身心障者礙者指標評估人名單..... | 43 |

### 摘要

本次調查將身心障礙者人權指標分為六項指標：包含有「生存權」、「健康照顧權」、「教育權」、「工作權」、「司法權」及「社會參與權」。本調查採用菁英評估人問卷調查法，將調查對象設定為對台灣地區身心障礙者人權現況有深入觀察與瞭解的人士，進行立意抽樣。總共郵寄出 497 問卷，回收 262 有效問卷，整體回收率為 52.72%。

今年台灣地區身心障礙者各項人權的整體平均分數為 2.62 分，與去年整體的調查統計結果（2.58 分）稍微增加，但達 3 分之比率為 55%較去年（17%）提高甚多。不同人權項目的排序與去年不同：評估人對身心障礙者的健康照顧權評價最高，教育權與司法權次之。接下來排名與去年相同，依次是、社會參與權及工作權。生存權則是各項目中排序最低的項目。

如果從過去四年的排序來看各項指標之間的變化關係。我們發現健康照顧權與教育權的排名逐年上升，而生存權與工作權則一直排名最後二名。如果以單指標來看，雖然生存權一直名列最後，但生存權改善最大；惡化的是司法權。主要討論與建議如下：

1. 以樂生療養院為例，機構照顧身心障礙住民的權益定義應納入對於生活自主選擇的掌控、對於性生活與親密關係的滿足、以及居住權益的保障。
2. 師大教授李天佑跳樓自殺悲劇分說明身心障礙者家庭長期提供照顧，但在缺乏社會制度提供後續照顧，造成家庭照顧者重大負荷的事實。
3. 障礙者親密關係需求與身體自主權尚未被重視，容易陷入被恐嚇、詐騙與虐待的危險與恐懼中。
4. 醫療資訊無法即時掌握影響身心障礙者權益。
5. 「重醫療、輕照顧」的制度設計造成身心障礙者淪為極大化健保給付的籌碼。
6. 克服城鄉差距與向上延伸到高等教育是身心障礙者教育權未來的

重要議題。

7. 身心障礙就業基金成長停滯成為就業服務發展的瓶頸，喜憨兒事件顯示身心障礙就業政策的缺乏規劃就業基金的不均與缺乏規劃。
8. 玻璃娃娃學生顏旭男摔死案件判例凸顯整體學校無障礙設施的缺乏才是根本結構性問題。
9. 北縣康與關愛之家等身心障礙機構進駐社區頻頻受阻，住宅法將反歧視條款納入以及社區管理委會主委因為趕走啟智生遭檢方正式起訴，成為身心障礙者司法人權上的具體進步象徵。
10. 從中央到地方設置的無障礙環境推動委員會的功能不彰，僅止於「規劃」，未能落實與及時回應身心障礙者的需求。

## 壹、緣起與說明

### 一、指標項目

本次調查將身心障礙者人權指標分為六項指標：包含有「生存權」、「健康照顧權」、「教育權」、「工作權」、「司法權」及「社會參與權」。

「生存權」包含對身心障礙者在經濟安全、照顧養護、個人尊嚴、生活機會、自主決定事項等權利，建構出九個問項。(見附錄一)

「健康照顧權」主要希望瞭解身心障礙國民在身心健康的維護上是否得到所需的照護與診療、是否有良善的醫病互動、是否得到必要的資訊與輔具、照顧關係中是否享有自主性、個人差異是否受到尊重等十個問項。(見附錄一)

「教育權」則將評估重點放在身心障礙者在學前及國民義務教育上的受教權益、教育資源配置、個別化教育計畫、師資專業、教學設備與輔具等面向，共有七個問項。(見附錄一)

「工作權」是指身心障礙者在應考、求職進用、個別化職訓服務、工作薪酬與職場安全衛生等人權議題，共有六個問項。(見附錄一)

「司法權」對身心障礙者是個比較陌生的概念，這次問卷以身心障礙者個人與身心障礙者集體兩個層次提問。就個人而言，在司法體系中，或溯及既往的警察訊問中，其障礙程度與特性能否被尊重，特殊需要是否被回應，並在此基礎上真正做到「法律之前人人平等」。本次評估問項中「司法權」係就「身心障礙者在現行司法制度是否有效保障個人安全、自主及尊嚴」，以及「司法部門是否在涉案或出庭時提供身心障礙者必要之協助」兩個問項。基於身心障礙機構進駐社區的抗爭事件日益頻繁，司法體系對合法立案機構是否提供進駐權益的保障，構成本次問卷對司法權的第三項問題，合計三題。(見附錄一)

「社會參與權」此項指標乃廣泛探究身心障礙者在社會生活中，

社會接納、文化資源、休閒娛樂設施、與交通運輸工具的使用、政治參與等面向的人權問題，建構出十個問項。(見附錄一)

最後為了瞭解受訪者對於各項人權指標的主觀評價，我們詢問受訪者：和過去一年相比較，台灣身心障礙者人權進步最多與最少的面向，以及未來一年，建議政府在保障並提升身心障礙國民人權上，最優先應該做的三件事之開放式問題。

## 二、測量方法

本年度台灣身心障礙者人權指標的測量尺標，仍依循中國人權協會歷年進行各項人權指標之評估模式，以五等第為測量尺度，所有題目以肯定句提問，作答者以「甚佳」(5分)、「佳」(4分)、「普通」(3分)、「差」(2分)、「甚差」(1分)五個答項予以給分，若作答者對問題與答項有所建議，則請作答者於問卷上直接採開放式記錄之。

## 貳、調查結果分析

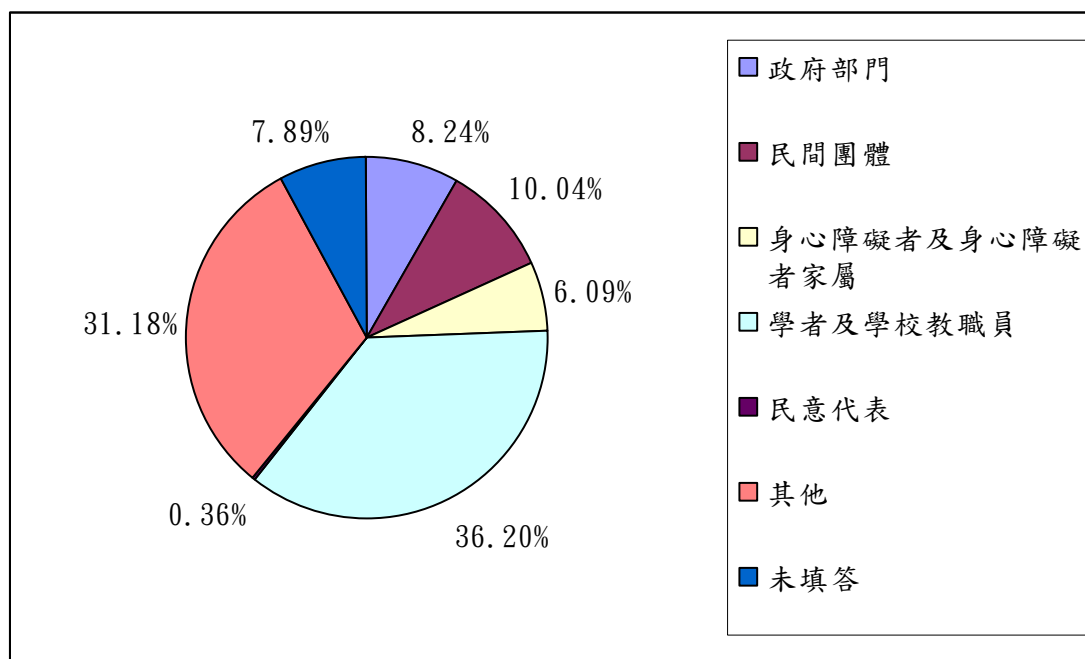
### 一、調查對象

本調查採用菁英評估人問卷調查法，將調查對象設定為對台灣地區身心障礙者人權現況有深入觀察與瞭解的人士，進行立意抽樣。問卷郵寄對象分為五類，分別是（一）政府部門；（二）身心障礙福利非營利組織；（三）身心障礙者；（四）家屬團體；（五）特殊教育教師；（六）學者；（七）其他不具名之評估人。本年調查，總共郵寄出497份問卷，回收262份有效問卷，整體回收率為52.72%。

其中以身心障礙者與家屬組的回收率最高，分別為九成與七成七，足見這些團體對於推動身心障礙福利之高度關注。（見表一）

表一、問卷之發出與回收情形

| 身分類別        | 回收情形 | 發出份數 | 回覆份數 | 回收率    |
|-------------|------|------|------|--------|
| 政府部門        |      | 75   | 10   | 13.33% |
| 民間團體        |      | 152  | 25   | 16.45% |
| 身心障礙者       |      | 11   | 10   | 90.91% |
| 身心障礙者家屬(團體) |      | 9    | 7    | 77.78% |
| 特殊學校人員      |      | 50   | 23   | 46.00% |
| 教師          |      | 200  | 78   | 39.00% |
| 其他          |      | —    | 87   | —      |
| 未填答         |      | —    | 22   | —      |
| 總計          |      | 497  | 262  | 52.72% |



2005年身心障礙者人權指標評估人類別回收百分比

## 表二：身心障礙評估人基本資料分析

參與評估人的年齡集中在 25 至 44 歲，約佔所有人的三分之二，其中以女性居多（56.1%），學歷以大學畢業為主（54.6%），服務區域以北部與中部居多（共佔 89%）。



| 人口變項             |       | 份數  | 百分比     |
|------------------|-------|-----|---------|
| 年<br>齡           | 20-24 | 24  | 9.2 %   |
|                  | 25-29 | 39  | 14.9 %  |
|                  | 30-34 | 56  | 21.4 %  |
|                  | 35-39 | 37  | 14.1 %  |
|                  | 40-44 | 42  | 16.0 %  |
|                  | 45-49 | 28  | 10.7 %  |
|                  | 50-54 | 16  | 6.1 %   |
|                  | 55-59 | 6   | 2.3 %   |
|                  | 60 以上 | 9   | 3.4 %   |
|                  | 遺漏值   | 5   | 1.9 %   |
|                  | 總和    | 262 | 100.0%  |
| 性<br>別           | 男     | 74  | 28.2 %  |
|                  | 女     | 147 | 56.1 %  |
|                  | 遺漏值   | 40  | 15.3 %  |
|                  | 總和    | 262 | 100.0 % |
| 教<br>育<br>程<br>度 | 高中職   | 26  | 9.9 %   |
|                  | 專科    | 36  | 13.7 %  |
|                  | 大學    | 143 | 54.6 %  |
|                  | 碩士    | 40  | 15.3 %  |
|                  | 博士    | 9   | 3.4 %   |
|                  | 遺漏值   | 8   | 3.1 %   |
|                  | 總和    | 262 | 100.0%  |
| 地<br>區           | 北部    | 124 | 47.3 %  |
|                  | 中部    | 110 | 42.0 %  |
|                  | 南部    | 11  | 4.2 %   |
|                  | 東部    | 13  | 5.0 %   |
|                  | 遺漏值   | 4   | 1.5 %   |
|                  | 總和    | 262 | 100.0%  |

## 二、身心障礙者整體人權指標：

### (一) 各項身心障礙者人權指標得分

今年台灣地區身心障礙者各項人權的整體平均分數為 2.62 分，與去年整體的調查統計結果（2.58 分）稍微增加，但達 3 分之比率為 54.66%較去年（17%）提高甚多。

不同人權項目的排序與去年不同：評估人對身心障礙者的健康照顧權並列最高的評價，平均得分為 2.70 分，教育權與司法權次之，2.69 分。可見教育、健康與司法權仍然是被認為台灣身心障礙者保障程度較高的三項項目。接下來排名與去年相同，依次是、社會參與權及工作權，指標平均分數分別為 2.61 與 2.51 分（見表四）。生存權則是各項目中排序最低的項目，指標平均分數為 2.50。顯示受訪者認為目前國內身心障礙者的基本生活權利與一般人仍有相當差距。（見表三）

從得分三分以上的比率來看各項人權指標，我們發現排序仍然一致，顯示受訪者的評價相當一致。

表三、九十四年度身心障礙人權各項指標得分與排序

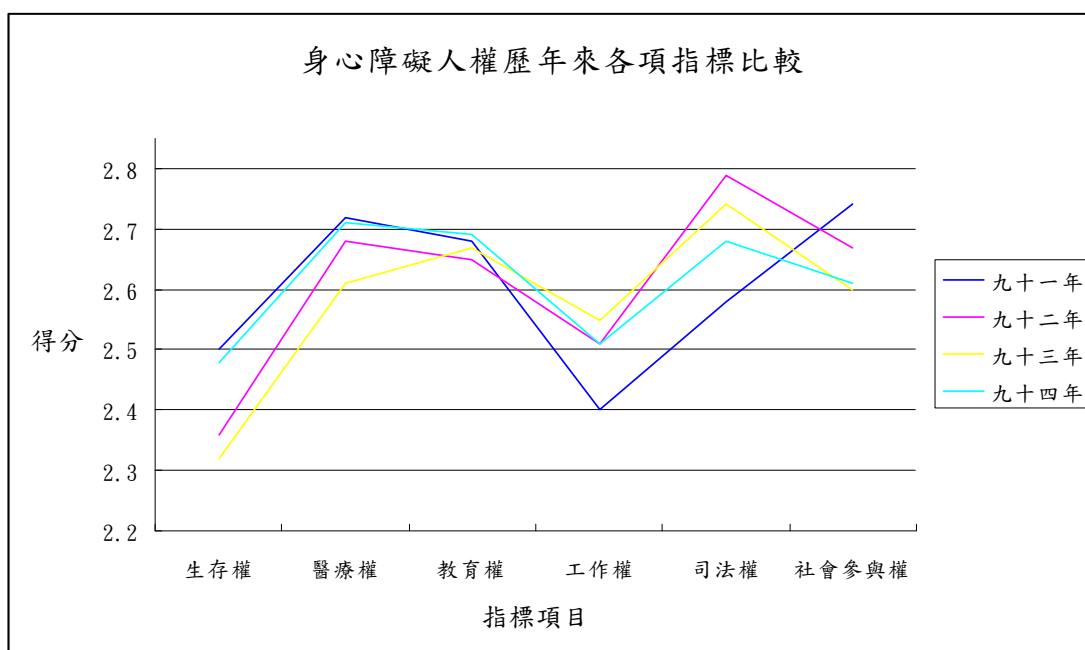
| 排序 | 指標    | 人權得分 | 達 3 分以上比率 |
|----|-------|------|-----------|
| 1  | 健康照顧權 | 2.70 | 63.2%     |
| 2  | 教育權   | 2.69 | 57.2%     |
| 3  | 司法權   | 2.69 | 57.2%     |
| 4  | 社會參與權 | 2.60 | 55.1%     |
| 5  | 工作權   | 2.50 | 49.0%     |
| 6  | 生存權   | 2.47 | 46.9%     |
| -  | 總平均   | 2.62 | 54.66%    |

如果從過去四年的排序來看各項指標之間的變化關係。我們發現健康照顧權與教育權的排名逐年上升，而生存權與工作權則一直排名最後二名。可能的解釋是，最近四年來，身心障礙者的健康照顧權與教育權在特殊教育法與全民健康保險實施後，逐漸具有成效，但是身

心障礙者的整體基本生存與工作權益卻仍無法有效保障身心障礙者的基本需求。社會參與權則呈現住年惡化以及司法權則呈現起伏狀態的現象，可能由於近年屢次發生社區抵制身心障礙機構進駐的事件，而警方無法充分保障機構進駐的權益，讓身心障礙者與福利工作者感到挫折，反應在社區抵制身心障礙機構進駐的新增問項中而拉低分數。(見表四)

表四：身心障礙人權歷年來各項指標得分

| 評估項目  | 九十年  |    | 九十一年 |    | 九十二年 |    | 九十三年 |    |
|-------|------|----|------|----|------|----|------|----|
|       | 年度   | 排序 | 年度   | 排序 | 年度   | 排序 | 年度   | 排序 |
| 生存權   | 2.50 | 5  | 2.36 | 6  | 2.32 | 6  | 2.48 | 6  |
| 健康照顧權 | 2.72 | 2  | 2.68 | 2  | 2.61 | 3  | 2.71 | 1  |
| 教育權   | 2.68 | 3  | 2.65 | 4  | 2.67 | 2  | 2.69 | 2  |
| 工作權   | 2.40 | 6  | 2.51 | 5  | 2.55 | 5  | 2.51 | 5  |
| 司法權   | 2.58 | 4  | 2.79 | 1  | 2.74 | 1  | 2.68 | 3  |
| 社會參與權 | 2.74 | 1  | 2.67 | 3  | 2.60 | 4  | 2.61 | 4  |
| 平均    | 2.60 |    | 2.57 |    | 2.54 |    | 2.62 |    |



### 三、人權指標的改善情形

#### (一) 與歷年人權指標之比較

我們發現三年間整體平均是提升的。如果以單指標來看，雖然生存權一直名列最後，但生存權改善最大；惡化的是司法權，可能反映的是台灣去年發生多起身心障礙機構被社區排斥事件有關。(參表六)

表六：身心障礙人權今年與去年各項指標得分比較

| 評估項目  | 年度   |      | 相距    |
|-------|------|------|-------|
|       | 九十三年 | 九十四年 |       |
| 生存權   | 2.32 | 2.50 | +0.18 |
| 健康照顧權 | 2.61 | 2.72 | +0.11 |
| 教育權   | 2.67 | 2.72 | +0.05 |
| 工作權   | 2.55 | 2.54 | -0.01 |
| 司法權   | 2.74 | 2.71 | -0.03 |
| 社會參與權 | 2.60 | 2.61 | +0.01 |
| 平均    | 2.54 | 2.62 | +0.08 |

#### (二) 不同身份組別對各項指標的評估結果

##### 1. 整體比較：

儘管這個調查所訪問的對象都是對台灣身心障礙福利有深刻體察與瞭解的人士，但不同身份的受訪者因所處位置、生活經驗與接觸面向之不同，對於身心障礙者人權指標的評估也出現落差。整體而言，特教老師與政府官員對目前身心障礙者的人權指標，都明顯地高於其他身份者，總平均為 3.03 與 2.87 分，居各組之冠。相對地，最低的是身心障礙者家屬(2.15)以及身心障礙者組(2.48)。各項指標的最高與最低值都非常一致的以特教老師為最高，而身心障礙者家屬為最低。這或許反應，台灣身心障礙家屬與特教老師不同的社會位置，身處家庭私部門的家屬承擔大部分照顧責任，而身處學校公部門的特教老師經驗到近年來公部門資源的大量投入，因此對身心障礙人權有截然不同的觀感。(見表七)

## 2. 各組別對人權項目的異質性：

各組對人權面向得分最高項目是特教老師對於司法權與健康照顧權的評價，高達 3.12 與 3.01，是各組在個人權項目中唯一兩項高於三分的項目。最低分是身心障礙者家屬對於司法權的評價，為 1.62。(參表七) 以下依照各指標分析最高與最低的分數與受訪者身份的關係。

在「生存權」方面：評估最高的是特教老師，達 2.78 分；身心障礙者家屬給分最低，分數只有 2.14 分。

在「健康照顧權」方面：評估最高的還是特教老師，達 3.01 分；同樣地，仍然是身心障礙者家屬給分最低，分數只有 2.48 分。

在「教育權」方面：評估最高的是特教老師，達 2.97 分；同樣地，仍然是身心障礙者家屬給分最低，分數只有 2.05 分。

在「工作權」方面：評估最高的是特教老師，達 2.83 分；同樣地，仍然是身心障礙者家屬給分最低，分數只有 2.03 分。

在「司法權」方面：評估最高的是特教老師，達 3.12 分；同樣地，仍然是身心障礙者家屬給分最低，分數只有 1.62 分。這項指標差異最顯著。

在「社會參與權」方面：評估最高的是特教老師，達 2.86 分；同樣地，仍然是身心障礙者家屬給分最低，分數只有 2.09 分。(參表七)

表七、九十四年度整體身心障礙者人權指標評估結果

| 各類評估人<br>指標項目 | 政府部門 | 民間團體 | 身心障礙者 | 身心障礙者家屬 | 其他   | 教師   | 特殊學校人員 | 各項指標<br>評估值 |
|---------------|------|------|-------|---------|------|------|--------|-------------|
| 生存權           | 2.73 | 2.42 | 2.41  | 2.14    | 2.39 | 2.52 | 2.78   | 2.48        |
| 健康照顧權         | 2.92 | 2.73 | 2.78  | 2.48    | 2.64 | 2.69 | 3.01   | 2.71        |
| 教育權           | 2.91 | 2.62 | 2.57  | 2.05    | 2.66 | 2.71 | 2.97   | 2.69        |
| 工作權           | 2.72 | 2.60 | 2.35  | 2.03    | 2.52 | 2.41 | 2.83   | 2.51        |
| 司法權           | 2.90 | 2.47 | 2.53  | 1.62    | 2.62 | 2.76 | 3.12   | 2.68        |
| 社會參與權         | 2.67 | 2.56 | 2.53  | 2.09    | 2.53 | 2.68 | 2.86   | 2.61        |
| 各類評估人總平均值     | 2.87 | 2.58 | 2.48  | 2.15    | 2.53 | 2.65 | 3.03   | 2.62        |

### (三) 和去年相比較進步最多的人權指標：

除了比較歷年的指標差異之外，從自去年開始，問卷設計了請填答人直接比較今年身心障礙者人權進步最多的面向，想得知受訪者主觀認定的人權改善項目。結果選擇教育權的人次最多，共 91 人，佔 34.73%。司法權最少，共 3 人，佔 1.15%。值得注意的是，認為都沒有長進的有 59 人，佔 22.52%，僅次於教育權。顯示認為台灣身心障礙人權過去一年沒有進步的比例很高。(參表八-一)

**表八-一、和過去一年相比較，您認為台灣身心障礙國民人權進步最多的面向是？**

| 面向      | 次數  | 百分比     |
|---------|-----|---------|
| 生存權     | 15  | 5.73%   |
| 健康權     | 26  | 9.92%   |
| 教育權     | 91  | 34.73%  |
| 司法權     | 3   | 1.15%   |
| 工作權     | 15  | 5.73%   |
| 社會參與權   | 23  | 8.78%   |
| 以上都沒有長進 | 59  | 22.52%  |
| 遺漏值     | 30  | 11.45%  |
| 總計      | 262 | 100.00% |

受訪者主觀認定的人權改善最少的項目。結果選擇工作權的人次最多，共 78 人，佔 29.77%。健康照顧權最少，共 11 人，佔 4.2%。值得注意的是，認為都沒有改變的有 50 人，佔 19.08%，顯示認為台灣身心障礙人權過去一年沒有改變的比例很高。(參表八-二)

表八-二、和過去一年相比較，您認為台灣身心障礙國民人權進步最少的面向是？

| 面向      | 次數  | 百分比     |
|---------|-----|---------|
| 生存權     | 27  | 10.31%  |
| 健康權     | 11  | 4.20%   |
| 教育權     | 15  | 5.73%   |
| 司法權     | 26  | 9.92%   |
| 工作權     | 78  | 29.77%  |
| 社會參與權   | 29  | 11.07%  |
| 以上都沒有長進 | 50  | 19.08%  |
| 遺漏值     | 26  | 9.92%   |
| 總計      | 262 | 100.00% |

四、身心障礙者分項人權指標：

(一) 生存權

生存權主要是以經濟安全、生活照顧與生活機會均等為核心開展出來的問題。我們先呈現平均分數最高與最低的題目，再呈現身心障礙者與家屬的看法，以尊重當事人與家屬的意見，並凸顯一般人與身心障礙者與家屬之間的差異。

1. 評分最高的題目（參表九）：

A. 平均分數最高的題目是以障礙者在機構內的自主權（2.68），其次是障礙者免於被虐待的恐懼（2.53）。

B. 障礙者本身認為，與一般人享有婚姻與家庭生活以及在教養機構內享有自主性兩項（2.70）成為最高分題目；家屬則認為身體自主性為最高分（2.86）。

2. 評分最低的題目（參表九）：

A. 平均分數最低的題目是「身心障礙國民於其直系親屬或照顧者老邁（或去世）後，仍可得到應有的照顧。」（2.19）、其次是障礙者的所得經濟保障（2.31）與享有均等生活機會（2.31）。

B. 身障者來看，免於被虐待的恐懼（2.11）則躍升成為最低分題目，顯示障礙者自身對免於虐待恐懼有不同於其他人的看法。家屬團體則與一般看法一致，認為「身心障礙國民於其直系親屬或照顧者老邁（或去世）後，仍可得到應有的照顧。」最低分，且大幅從平均的 2.19 降為 1.29，反映出家屬憂慮老邁後的照顧是最嚴重的問題，憂心國家公共照顧制度的不完善將無法保障障礙者後續的照顧需求。

3. 討論與建議

A. 以樂生療養院為例，機構照顧身心障礙住民的權益定義應納入對於生活自主選擇的掌控、對於性生活與親密關係的滿足、以及居住權益的保障，以往對於居住在機構內的身心障礙者的人權，通常以維持生命基本需求為標準以及免於被虐待的恐懼為主，但隨著時代進步，這樣的定義已經不符身心障礙者的需求。新衍生的內涵包括：身心障礙者對於生活自主選擇的掌控、對於性生活與親密關係的滿足、以及居住權益的保障。今



年度樂生療養院住民爭取居住權益，寄望免於成為都市更新政策犧牲品的抗爭活動，就充分說明了居住在機構的身心障礙者缺乏自主的事實。台北捷運新莊線工程將樂生療養院納入工程範圍，居住長達五十年的癩病院民被迫強制搬遷，至今仍處於僵持當中。過程充分暴露政府未能充分尊重長期安置院民以院為家的居住權益。幸賴社會運動團體競相奔走，使得樂生院的保留與院民權益得到社會大眾關注，成為台灣爭取身心障礙者居住權益的重要事件。雖然樂生療養院是韓森病患最後的收容機構，但因為都市更新而影響到身心障礙者居住權益的類似事件仍有可能發生。例如，台北市政府廣慈博愛院因為捷運開發案而於今年開始搬遷，大批無親無依的年邁老人被迫遷離所熟悉的環境，過程中住民因為環境大幅變動而造成適應不良，甚至死亡。又如，私人養護中心因經營不良被迫倒閉時，所收容住民的居住權益應有相對法定程序加以保障。

B. 師大教授李天佑跳樓自殺悲劇分說明身心障礙者家庭長期提供照顧，但在缺乏社會制度提供後續照顧，造成家庭照顧者重大負荷的事實身心障礙者家屬最擔心的事仍為家屬老邁後，障礙者無人照顧的現況。這個安全網的不足充分凸顯在今年10/20師大教授李天佑在兩名兒子陸續過事後跳樓自殺，造成一家人4口只剩妻子一人的悲劇。這件悲劇充分說明，障礙者長期依賴家庭提供照顧，但在缺乏社會制度提供後續照顧，造成家庭照顧者重大負荷的事實。國民年金制度以及長期照顧保險制度是提供身心障礙者生存權力不可或缺的重大社會工程，但是政府遲遲至今都未推出，在沒有專屬財源的情況下，現有福利服務以補破網的方式，片段、殘補地進行，家屬沈重的負擔要有減輕的一天恐怕指日難待。陳水扁總統2000年競選時宣稱的555政策中，要減輕家庭照顧者負荷50%的競選訴求，顯然跳票。

C. 障礙者親密關係需求與身體自主權尚未被重視，容易陷入被恐嚇、詐騙與虐待的危險與恐懼中身心障礙者要與一般人想有的生活機會，很重要但卻長期被忽略的是障礙者對親密關係的

需求。障礙者常被一般人視為「無性」的。機構照顧工作人員常否定障礙者情慾的表達，父母親對於進入青春期的智障子女，尤其感到擔心，因此常想要以結紮來永久解決問題。今年三月時，身心障礙者保護法討論修法時，即通過智障者絕育的法條，這雖然解決許多照顧者面對成年智障者滿足親密關係時的困擾，但卻未能兼顧障礙者在親密關係與性需求的身體權益。相同地，八月被稱為「小巨人」的障礙者林煜智，被網路詐騙集團色情詐騙，林煜智不願姑息養奸，選擇勇敢面對召開記者會對外說明。這顯示障礙者在尋求親密關係的障礙，也因此讓障礙者容易陷入被恐嚇、詐騙與虐待的危險與恐懼中。

表九、不同身份別對「生存權」各項指標之評估結果

| 各類評估人<br>生存權各題                    | 各類評估人        |               |              |              |               |               |              | 總平均<br>(達3分<br>以上比率) |
|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|----------------------|
|                                   | 政府部門         | 民間團體          | 身心障礙者        | 身心障礙者家屬      | 其他            | 教師            | 特殊學校人員       |                      |
| 身心障礙國民擁有和一般國民均等的生活機會              | 2.60<br>4.2% | 2.29<br>10.1% | 2.50<br>4.2% | 1.57<br>2.9% | 2.21<br>36.1% | 2.36<br>32.8% | 2.74<br>9.7% | 2.31<br>(42.9%)      |
| 身心障礙國民的各種所得來源能夠維持個人基本生活開銷         | 2.70<br>4.2% | 2.12<br>10.5% | 2.20<br>4.2% | 2.00<br>2.9% | 2.30<br>36.1% | 2.32<br>32.4% | 2.57<br>9.7% | 2.31<br>(39.8%)      |
| 身心障礙國民在生活上能獲得適足的社會支持、照顧或養護        | 2.50<br>4.2% | 2.28<br>10.4% | 2.20<br>4.2% | 2.14<br>2.9% | 2.38<br>36.3% | 2.49<br>32.5% | 2.78<br>9.6% | 2.42<br>(45.6%)      |
| 身心障礙國民可以尊嚴生活不會被剝削利用忽視虐待與被歧視的恐懼    | 2.90<br>4.2% | 2.44<br>10.5% | 2.11<br>3.8% | 2.43<br>2.9% | 2.45<br>36.4% | 2.58<br>32.6% | 2.87<br>9.6% | 2.53<br>(55.%)       |
| 身心障礙國民對身體的自主性會因其身心狀況而受到限制         | 2.50<br>3.4% | 2.35<br>9.9%  | 2.40<br>4.3% | 2.86<br>3.0% | 2.43<br>37.3% | 2.79<br>33.0% | 2.81<br>9.0% | 2.58<br>(54.3%)      |
| 需要養護服務的身心障礙國民可獲得妥適的養護服務           | 2.67<br>3.8% | 2.46<br>10.3% | 2.40<br>4.3% | 1.57<br>3.0% | 2.40<br>35.9% | 2.29<br>32.9% | 2.78<br>9.8% | 2.39<br>(43.9%)      |
| 身心障礙國民於其直系親屬或照顧者老邁(或去世)時仍可得到應有的照顧 | 2.78<br>3.8% | 2.20<br>10.6% | 2.20<br>4.2% | 1.29<br>3.0% | 2.14<br>36.0% | 2.18<br>33.1% | 2.41<br>9.3% | 2.19<br>(34.2%)      |
| 身心障礙國民和一般人一樣擁有性、婚姻與               | 2.11         | 2.24          | 2.70         | 2.57         | 2.34          | 2.49          | 2.82         | 2.42                 |

|                                  |      |       |      |      |       |       |      |         |
|----------------------------------|------|-------|------|------|-------|-------|------|---------|
| 家庭生活的機會與權利                       | 3.8% | 10.5% | 4.2% | 3.0% | 36.7% | 32.5% | 9.3% | (44.6%) |
| 身心障礙國民在教養或養護機構內，個人的自主權，能受到工作人員尊重 | 3.22 | 3.04  | 2.70 | 2.29 | 2.53  | 2.65  | 3.00 | 2.68    |
|                                  | 3.8% | 10.5% | 4.2% | 2.9% | 36.4% | 32.6% | 9.6% | (61.5%) |
| 各類評估人平均值                         | 2.73 | 2.42  | 2.41 | 2.14 | 2.39  | 2.52  | 2.78 | 2.47    |
|                                  | 3.6% | 9.9%  | 4.1% | 3.2% | 36.5% | 33.3% | 9.5% | (46.9%) |

## (二) 健康照顧權

多數身心障礙者是健康照顧服務的依賴者，終其一生與健康保健服務的關係十分密切。身心障礙者從障礙程度的鑑定，到醫療保健與矯正復建，可以說與健康照顧體系之間存在極為密切的依存性。完善而人本的照顧體系有助於將身心障礙者的比例降至最低、準確判定與早期療育、教養安置、福利給付息息相關的鑑定工作，跨城鄉提升醫療資源的可近性與可用性，提供友善的醫療環境與醫病關係等。本調查的健康照顧權在這樣的理念基礎上建構出十個問題。

### 1. 單項指標平均評估值較高的有（參表十）：

A. 平均分數最高的題目是障礙者在專業醫療團隊提供服務時會照顧障礙者的感受（2.99），顯示一般認為醫療團隊對障礙者的接納。其次是障礙者不因為性別或性傾向而被歧視（2.90）。

B. 若從身障者來看，分數最高也是障礙者在專業醫療團隊提供服務時會照顧障礙者的感受（3.20），顯示一般認為醫療團隊對障礙者的接納。其次是障礙者不因為性別或性傾向而被歧視（3.00）。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最高是障礙者不因為性別或性傾向而被歧視（2.71）。其次是障礙者在專業醫療團隊提供服務時會照顧障礙者的感受（2.57）。

## 2. 評分最低的題目（參表九）：

A. 平均分數最低的題目是即時與正確的醫療資訊（2.44）；其次是家庭照顧者的支持（2.52）

B. 若從身障者來看，分數最低的題目也是即時與正確的醫療資訊（2.56）；家庭照顧者獲得必要的知識與技術（2.60）次之。顯見家屬與障礙者擔心的是價格合理具可近性的照顧服務以及照顧時所需的支持。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最低，而且是所有題目分數中最低的題目是即時與正確的醫療資訊（1.57）；家庭照顧者獲得必要的知識與技術、障礙者的輔具、表達意願三項並列（2.29）次之。

### 1. 建議與討論

A. 醫療資訊無法即時掌握影響身心障礙者權益整體而言，受訪者認為國內障礙者在健康照顧服務上，主要的障礙在於醫療資訊的無法及時掌握。雖然在全球化趨勢下資訊的流通以等比級數成長，但身心障礙者與家屬受限於照顧壓力，對於資訊的獲得往往受限，導致權益上的受損。

B. 家庭照顧者的需求被忽略 其次，受訪者明確表達希望「身心障礙國民之家庭照顧者能獲得必要的照護知識、技能及喘息服務之機會」。這顯示我國長期以家庭照顧倫理將障礙者的照顧責任界定為家屬的義務，但是卻沒有考慮到家庭照顧者的需求，往往預設障礙者家屬與障礙者生活在一起，必然瞭解障礙本身，因而忽略了家屬也是需要幫助的對象，尤其是在照顧知識與技巧上的缺乏。

C. 「重醫療、輕照顧」的制度設計造成身心障礙者淪為極大化健保給付的籌碼我國健康照顧體系因為健保實施，造

成急性醫療與長期照顧體系的分離，因為給付條件的差別造成許多長期照顧需求轉嫁到急性醫療，形成所謂「社會性住院」。這其中會造成服務沒有尊重身心障礙者的需求與意願，例如去年十二月康復之友聯盟就指出許多醫院為了賺健保的給付，將一般精神病患轉強制住院，嚴重侵犯人權的事情。這種制度鼓勵服務提供者追求利潤下，變相侵犯身心障礙者人權的事情，首先要檢討的是「重醫療、輕照顧」的制度設計。

表十、不同身份別對「醫療權」各項指標之評估結果

| 各類評估人<br>醫療權各題  | 政府部門         | 民間團體          | 身心障礙者        | 身心障礙者家屬      | 其他            | 教師            | 特殊學校人員       | 總平均<br>(達3分以上比率) |
|---|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|------------------|
| 身心障礙國民會因為性別或性取向的不同，而在治療、復健、照顧或養護上有差別的待遇。                                  | 2.90<br>4.2% | 2.88<br>10.1% | 3.00<br>4.2% | 2.71<br>2.9% | 2.80<br>36.1% | 2.99<br>32.8% | 3.17<br>9.7% | 2.90<br>(75.7%)  |
| 醫療專業團隊(如：醫師、護理師、社工師、物理治療師、語言治療師、職能治療師…)在面對身心障礙國民之醫療照護需求，都能夠照顧到身心障礙者的內心感受。 | 3.10<br>4.2% | 2.88<br>10.4% | 3.20<br>4.2% | 2.57<br>2.9% | 2.91<br>36.3% | 3.03<br>32.5% | 3.35<br>9.6% | 2.99<br>(76.2%)  |
| 身心障礙國民就醫時，醫護專業人員能建立良好的互動關係，滿足身心障礙國民的就醫需求。                                 | 3.00<br>4.2% | 2.92<br>10.4% | 2.80<br>4.2% | 2.57<br>2.9% | 2.84<br>36.3% | 2.83<br>32.5% | 3.26<br>9.6% | 2.87<br>(73.9%)  |
| 在機構收容的身心障礙國民，充分享有醫療照顧品質。  | 3.40<br>4.2% | 2.96<br>10.5% | 2.70<br>4.2% | 2.43<br>2.9% | 2.66<br>36.1% | 2.68<br>32.8% | 3.05<br>9.2% | 2.75<br>(63.3%)  |
| 在機構收容的身心障礙國民，生活上的自主權利有受到機構的尊重。  | 3.20<br>4.2% | 2.96<br>10.5% | 2.80<br>4.2% | 2.29<br>3.0% | 2.60<br>36.3% | 2.68<br>32.9% | 2.90<br>8.9% | 2.71<br>(60.9%)  |
| 國家醫療照顧資源分配有過於集中於特定障別的現象。  | 3.00<br>4.3% | 2.54<br>10.3% | 2.78<br>3.9% | 2.67<br>2.6% | 2.55<br>36.5% | 2.85<br>33.5% | 2.76<br>9.0% | 2.71<br>(64.%)   |

|                                 |              |               |              |              |               |               |              |                 |
|---------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|-----------------|
| 身心障礙國民能獲得即時與正確的醫療保健資訊，以維護個人的健康。 | 2.70<br>4.3% | 2.40<br>10.8% | 2.56<br>3.9% | 1.57<br>3.0% | 2.45<br>35.5% | 2.43<br>33.3% | 2.67<br>9.1% | 2.44<br>(48.4%) |
| 身心障礙國民能得到必要的輔助器具，以維護個人生活的自主性。   | 3.00<br>4.2% | 2.87<br>10.1% | 2.80<br>4.2% | 2.29<br>3.0% | 2.69<br>36.7% | 2.69<br>32.9% | 2.95<br>8.9% | 2.73<br>(60.5%) |
| 身心障礙國民能充分表達自己在醫療、健康照護服務的個人意願。   | 2.60<br>4.2% | 2.29<br>10.1% | 2.70<br>4.2% | 2.29<br>2.9% | 2.66<br>36.6% | 2.53<br>32.8% | 2.77<br>9.2% | 2.57<br>(54.4%) |
| 身心障礙國民之家庭照顧者能獲得充分的照護知識、技能，與支持。  | 2.30<br>4.2% | 2.48<br>10.5% | 2.60<br>4.2% | 2.29<br>2.9% | 2.52<br>36.4% | 2.50<br>32.6% | 2.86<br>9.2% | 2.52<br>(54.2%) |
| 各類評估人平均值                        | 2.92<br>4.5% | 2.73<br>10.4% | 2.78<br>3.6% | 2.48<br>2.7% | 2.64<br>36.2% | 2.69<br>34.8% | 3.01<br>7.7% | 2.70<br>(63.2%) |

### (三) 教育權

從人民的基本權利來說，憲法二十一條規範人民接受國民教育的權利與義務；從社會學的角度來看，教育是促成社會流動最主要的因素，而國民義務教育不僅是身心障礙者身為國民不可被剝奪的權利，更是個人發展的起步。在此基本理念下，本項人權指標調查的教育權主要將評估重點放在身心障礙者在學前及國民義務教育上的受教權益、教育資源配置、個別化教育計畫、師資專業、教學設備與輔具等面向，共建構出七個問項。(參表十一)

#### 1. 單項指標平均評估值較高者

A. 整體平均以「單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民應考、進用或予其他不公平待遇之情事已不存在」最高：平均分數高達 3.14 分。「身心障礙國民常因缺乏設施而無法就學」次之，平均分數 2.89 分。

B. 若從身障者來看，分數最高也是以「單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民應考、進用或予其他不公平待遇之情



事已不存在」以及「在九年國教階段，可以提供身心障礙國民的師資與服務團隊在數量與品質上均充足」兩項最高(3.00)。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最高也是「單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民應考、進用或予其他不公平待遇之情事已不存在」(2.71)。其次是「身心障礙國民在九年國教階段，其所在學校(或機構)有適當且足夠的教學輔助服務，支持身心障礙者的學習」(2.14)。但普遍家屬對教育的評價都不高。

## 2. 評分最低的題目(參表十一):

A. 平均分數最低的題目是「鄉下的身心障礙幼兒無法獲得像都市地區幼兒一樣地獲得早期療育、學前教育、托育及特殊訓練等服務」(2.16);其次是「身心障礙國民在九年國教階段，有合適的輔具與無障礙的環境，能與一般學生一樣參與校園的生活、學習與活動」(2.52)

B. 若從身障者來看，分數最低的題目也是「鄉下的身心障礙幼兒無法獲得像都市地區幼兒一樣地獲得早期療育、學前教育、托育及特殊訓練等服務」(2.11);「身心障礙國民在九年國教階段，有合適的輔具與無障礙的環境，能與一般學生一樣參與校園的生活、學習與活動」(2.44)次之。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最低是「身心障礙國民與一般國民享有一樣的機會接受高等教育」(1.67);「鄉下的身心障礙幼兒無法獲得像都市地區幼兒一樣地獲得早期療育、學前教育、托育及特殊訓練等服務」(1.71)次之。

## 3. 討論與建議:

A. 克服城鄉差距與向上延伸到高等教育是身心障礙者教育權未來的重要議題受訪者很明顯地反映出，身心障礙者接受教育的權益在近年雖有改善，但是確有嚴重的城鄉差距，而且接受高等教育的障礙仍在，九年義務教育已經無法滿足身心

障礙者與家屬的期待，更不足以使身心障礙者在未來的社會中獲得足夠的競爭力。

B. 污名化的就學歧視仍在雖然身心障礙者的就學權益近年來有大幅進步，但今年四月我們仍然很遺憾諦聽到民進黨侯水盛立委要刪除愛滋病患的就學就業權益保障，經過二十多個社福團體抗議後才阻止其通過。

表十一、不同身份別對「教育權」各項指標之評估結果

| 各類評估人<br>教育權各題                                     | 政府部門         | 民間團體          | 身心障礙者        | 身心障礙者家屬      | 其他            | 教師            | 特殊學校人員       | 總平均<br>(達3分以上比率) |
|--|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|------------------|
| 鄉下的身心障礙幼兒無法獲得像都市地區幼兒一樣地獲得早期療育、學前教育、托育及特殊訓練等服務。     | 2.30<br>4.2% | 2.08<br>10.1% | 2.11<br>3.8% | 1.71<br>3.0% | 2.16<br>36.3% | 2.19<br>32.9% | 2.13<br>9.7% | 2.16<br>(29.5%)  |
| 單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民應考或入學之情事已很少發生。                  | 3.40<br>4.2% | 3.16<br>10.4% | 3.00<br>4.2% | 2.71<br>2.9% | 3.07<br>36.3% | 3.17<br>32.5% | 3.48<br>9.6% | 3.14<br>(76.1%)  |
| 身心障礙國民接受國民義務教育的權利常常因為缺乏特殊教育班(學校)或設施，而無法就學。         | 3.20<br>4.2% | 2.67<br>10.1% | 2.78<br>3.8% | 2.00<br>3.0% | 2.88<br>36.3% | 2.94<br>32.9% | 3.26<br>9.7% | 2.89<br>(69.9%)  |
| 在九年國教階段，可以提供身心障礙國民的師資與服務團隊在數量與品質上均充足。              | 3.10<br>4.2% | 2.32<br>10.5% | 3.00<br>4.2% | 2.00<br>2.9% | 2.53<br>36.4% | 2.56<br>32.6% | 2.82<br>9.2% | 2.57<br>(52.7%)  |
| 身心障礙國民在九年國教階段，有合適的輔具與無障礙的環境，能與一般學生一樣參與校園的生活、學習與活動。 | 2.50<br>4.2% | 2.44<br>10.5% | 2.44<br>3.8% | 1.86<br>2.9% | 2.51<br>36.6% | 2.53<br>32.8% | 2.86<br>9.2% | 2.52<br>(48.6%)  |
| 身心障礙國民在九年國教階段，其所在學校                                | 3.00         | 2.72          | 2.60         | 2.14         | 2.63          | 2.71          | 2.95         | 2.70             |

|                                |      |       |      |      |       |       |      |         |
|--------------------------------|------|-------|------|------|-------|-------|------|---------|
| (或機構)有適當且足夠的教學輔助服務，支持身心障礙者的學習。 | 4.2% | 10.5% | 4.2% | 2.9% | 36.4% | 32.6% | 9.2% | (60.1%) |
| 身心障礙國民與一般國民享有一樣的機會接受高等教育。      | 2.90 | 2.72  | 2.80 | 1.67 | 2.85  | 2.84  | 3.22 | 2.82    |
|                                | 4.2% | 10.5% | 4.2% | 2.5% | 36.6% | 32.4% | 9.7% | (63.8%) |
| 各類評估人平均值                       | 2.91 | 2.62  | 2.57 | 2.05 | 2.66  | 2.71  | 2.97 | 2.69    |
|                                | 4.3% | 9.9%  | 3.4% | 2.6% | 37.1% | 33.2% | 9.5% | (57.2%) |

#### (四) 工作權

本項人權指標調查中的「工作權」是以身心障礙者在應考、求職進用、個別化職訓服務、工作薪酬與職場安全衛生等人權議題為主，共有六個問題（參表十二）。

##### 1. 單項指標平均評估值較高者

A. 整體平均以「政府部門均能依法足額雇用身心障礙國民，提供工作機會」最高：平均分數高達 2.66 分。「身心障礙國民在職場可得到與一般非障礙者同事的接納」次之，平均分數 2.61 分。

B. 若從身障者來看，分數最高也是以「政府部門均能依法足額雇用身心障礙國民，提供工作機會」(2.90)。「政府部門能依法針對身心障礙國民之障礙類別及程度，提供就業服務」次之 (2.64)。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最高也是「政府部門均能依法足額雇用身心障礙國民，提供工作機會」(2.50)。其次是「政府部門能依法針對身心障礙國民之障礙類別及程度，提供就業服務」(2.32)。

##### 2. 評分最低的題目（參表十一）：

A. 平均分數最低的題目是「身心障礙國民在職場上，能夠和其他員工同工同酬，未受到歧視待遇，即使產能不足也能有

合理的薪資」(2.26)；其次是「身心障礙國民在九年國教階段，有合適的輔具與無障礙的環境，能與一般學生一樣參與校園的生活、學習與活動」(2.42)

B. 若從身障者來看，分數最低的題目也是「身心障礙國民在職場上，能夠和其他員工同工同酬，未受到歧視待遇，即使產能不足也能有合理的薪資」(1.86)；「目前所提供的就業服務措施可以有效地協助有意願工作的身心障礙國民順利就業」(2.33) 次之。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最低是「身心障礙國民在職場上，能夠和其他員工同工同酬，未受到歧視待遇，即使產能不足也能有合理的薪資」(2.00)；「單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民進用或予其他不公平待遇之情事已不存在」(2.19)。

### 3. 討論與建議：

A. 身心障礙就業基金成長停滯成為就業服務發展的瓶頸 對許多身心障礙者而言，工作除代表一份支應生活開銷、減輕家庭負擔的收入之外，也是過常態化的生活、建立社會關係、自我肯定、自立自足，以及減緩身體功能退化很重要的活動。近年來因身心障礙者保護法定額雇用條款（31 條）與繳交差額補助費（36 條）規定的實施，各地方政府依其條件累積不等的「身心障礙者就業基金專戶」財源，在勞工主管機關的運作之下，身心障礙者的職業評量、職業訓練、就業輔導在部分縣市已積極開展。障礙者就業服務是近年來重要的發展方向，傳統被視為「無工作能力」的障礙者，部分障礙者開始活躍在一般職場。無疑是我國障礙人權重要的突破。受訪者對於政府近年來落實身保法之規定有相當高的滿意度。「身心障礙者就業基金」是各縣市政府推動身心障礙者就業的主要財源。定額進用規定已經實施超過十年了，在民間團體的努力下，身心障礙者已經逐漸為雇主所接納，以致未達定額進用標準之義務機

關(構)越來越少，甚至有些縣市由於義務機關(構)均已足額進用，所以其身心障礙者就業基金專戶已經沒有進帳了。缺乏正式公務預算編列已經成為身心障礙者就業服務推動的主要障礙。

B. 喜憨兒事件顯示身心障礙就業政策的缺乏規劃就業基金的不均與缺乏規劃身心障礙者就業基金收入歷年來都是台北市排第一，約佔總額之50%左右，其次則是桃園縣、高雄市、台中市、台北縣、新竹市等等人口密集的縣市，且80%以上的就業基金都集中於前五名縣市。基金餘額會分布不均，導致身心障礙者就業服務的城鄉差距日益嚴重。即使是資金豐富的縣市在使用上也缺乏中長程的計畫與明確的成效指標，導致財源使用上的缺乏效率。今年十月喜憨兒基金會庇護職場被市議員以未達最低工資質疑資方剝削，北市勞工局卻未能就庇護職場的定位加以澄清最低工資與合理報酬之間的差異，就充分顯示身心障礙者的就業體制並未被充分理解，以及身心障礙就業政策的缺乏規劃。

C. 身心障礙者就業典範的日益出現這一年來有陸續好消息出現，去年十二月考試院宣布取消國家考試體檢，今年三月台灣出現第一個眼盲律師，這些都有助於去除身心障礙者的就業障礙。

表十二、不同身份別對「工作權」各項指標之評估結果

| 各類評估人<br>工作權各題   | 政府部門          | 民間團體          | 身心障礙者         | 身心障礙者家屬       | 其他            | 教師            | 特殊學校人員        | 總平均<br>(達3分以上比率) |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| 政府部門均能依法足額雇用身心障礙國民，提供工作機會。                               | 2.60<br>4.2%  | 2.80<br>4.2%  | 2.90<br>4.2%  | 2.50<br>4.2%  | 2.90<br>4.2%  | 2.60<br>4.2%  | 2.60<br>4.2%  | 2.66<br>(55.4%)  |
| 政府部門能依法針對身心障礙國民之障礙類別及程度，提供就業服務。                          | 2.72<br>10.4% | 2.52<br>10.4% | 2.64<br>10.5% | 2.32<br>10.4% | 2.72<br>10.4% | 2.68<br>10.5% | 2.72<br>10.4% | 2.55<br>(52.3%)  |
| 目前所提供的就業服務措施可以有效地協助有意願工作的身心障礙國民順利就業。                     | 2.50<br>4.2%  | 2.30<br>4.2%  | 2.33<br>3.8%  | 2.20<br>4.2%  | 2.30<br>4.2%  | 2.67<br>3.8%  | 2.50<br>4.2%  | 2.49<br>(48.2%)  |
| 身心障礙國民在職場上，能夠和其他員工同工同酬，未受到雇主的歧視待遇，即使表現較差依法能有合理的薪資與適當的支持。 | 1.71<br>2.9%  | 2.00<br>2.9%  | 1.86<br>3.0%  | 2.00<br>2.9%  | 2.43<br>2.9%  | 1.83<br>2.5%  | 1.71<br>2.9%  | 2.26<br>(35.8%)  |
| 身心障礙國民在職場可得到與一般非障礙者同事的接納。                                | 2.78<br>36.3% | 2.62<br>36.3% | 2.54<br>36.7% | 2.26<br>36.3% | 2.52<br>36.3% | 2.37<br>36.7% | 2.78<br>36.3% | 2.61<br>(56.5%)  |
| 單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民進用或予其他不公平待遇之情事已不存在。                   | 2.56<br>32.5% | 2.46<br>32.5% | 2.39<br>32.1% | 2.19<br>32.5% | 2.51<br>32.5% | 2.31<br>32.9% | 2.56<br>32.5% | 2.42<br>(45.5%)  |
| 各類評估人平均值   | 2.91<br>9.6%  | 2.78<br>9.6%  | 2.61<br>9.7%  | 2.48<br>9.6%  | 3.26<br>9.6%  | 2.82<br>9.3%  | 2.91<br>9.6%  | 2.50<br>(49.%)   |

## (五) 司法權

司法權對身心障礙者是個比較陌生的概念，這次問卷以身心障礙者個人與身心障礙者集體兩個層次提問。就個人而言，身心障礙者受到本身功能與能力的限制，在以言說、思辯為主的司法體系中，或溯及既往的警察訊問中，其障礙程度與特性能否被尊重，特殊需要是否被回應，並在此基礎上真正做到「法律之前人人平等」。本次評估問項中「司法權」係就「身心障礙者在現行司法制度是否有效保障個人安全、自主及尊嚴」，以及「司法部門是否在涉案或出庭時提供身心障礙者必要之協助」兩個問項。基於身心障礙機構進駐社區的抗爭事件日益頻繁，司法體系對合法立案機構是否提供進駐權益的保障，構成本次問卷對司法權的第三項問題，合計三題。

### 1. 單項指標平均評估值較高者

A. 就整體平均，得分最高的是「身心障礙國民在涉案或出庭作證時，能夠依其障礙類別與程度之特別需要，得到必要的協助以維護其權益」，為 2.79 分。「現行法律及司法制度能有效地保障身心障礙國民之安全、自主、及尊嚴」次之，達 2.78 分。(參表十三)

B. 若從身障者來看，分數最高也是以「身心障礙國民在涉案或出庭作證時，能夠依其障礙類別與程度之特別需要，得到必要的協助以維護其權益」(2.90)。「現行法律及司法制度能有效地保障身心障礙國民之安全、自主、及尊嚴」次之 (2.70)。(參表十三)

C. 從身障者家屬團體來看，整體司法權問項得分都偏低，「身心障礙國民在涉案或出庭作證時，能夠依其障礙類別與程度之特別需要，得到必要的協助以維護其權益」與「現行法律及司法制度能有效地保障身心障礙國民之安全、自主、及尊嚴」並列最高，但只有 1.71 分。(參表十三)

### 2. 評分最低的題目：



無論從整體平均、身障者或家屬來看，分數最低的都是「當合法成立的身心障礙機構在設立時遭遇社區抵制時，執法單位會出面落實與保障身心障礙者的合法權益」(分別為 2.42, 2.00, 1.43)，以家屬的評分最低。(參表十三)

### 3. 討論與建議

A. 國家缺席，助人者受害今年八月景文高中玻璃娃娃學生顏旭男摔死案件宣判，協助搬移同學被判賠償家屬三百萬元，造成社會輿論譁然。後續造成許多玻璃娃娃在學校同學協助意願降低的效應。固然法律判定有其法理，助人者有評估自身能力的責任，但整體學校無障礙設施的缺乏才是根本結構性問題。

B. 身心障礙機構進駐社區頻頻受阻，立法與司法部門加把勁！台北縣康復之友協會申請設立的精神障礙者社區復健工作坊經過兩年社區抗爭，至今仍未能順利進駐。過程中，住戶噴漆，民意代表對地方政府施壓，造成合法申請的身心障礙機構無法運作。同樣的情況也發生在七月台北市文山區服務愛滋病友的關愛之家被社區排擠，不同的是，輿論普遍支持關愛之家，且有大量來自社福團體的聲援。這些社區抗爭事件除了突顯出一般民眾對於身心障礙者的不瞭解與排斥，更凸顯地方警察在保障身心障礙者基本權益上的缺乏意願。可喜的是，三月營建署在草擬住宅法時，允諾將反歧視條款納入其中，成為未來政府執行公權力的法源。同時，三名社區管理委會主委因為趕走啟智生遭檢方正式起訴，成為身心障礙者權益保障的重要判例。這些發展是今年身心障礙者在司法人權上的具體進步象徵。

表十三、不同身份別對「司法權」各項指標之評估結果

| 各類評估人<br>司法權各題                                  | 政府部門         | 民間團體          | 身心障礙者        | 身心障礙者家屬      | 其他            | 教師            | 特殊學校人員       | 總平均<br>(達3分以上比率) |
|---|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|------------------|
| 現行法律及司法制度能保障身心障礙國民之安全、自主、及尊嚴。                   | 2.90<br>4.2% | 2.76<br>10.5% | 2.90<br>4.2% | 1.71<br>2.9% | 2.71<br>36.4% | 2.83<br>32.6% | 3.23<br>9.2% | 2.78<br>(67.6%)  |
| 身心障礙國民在涉案或出庭作證時，能夠依其障礙類別與程度之特別需要，得到必要的協助以維護其權益。 | 2.90<br>4.2% | 2.56<br>10.6% | 2.70<br>4.2% | 1.71<br>3.0% | 2.71<br>36.0% | 2.94<br>32.6% | 3.32<br>9.3% | 2.79<br>(68.1%)  |
| 當合法成立的身心障礙機構在設立時遭遇社區抵制時，執法單位會出面落實與保障身心障礙者的合法權益。 | 2.90<br>4.2% | 2.08<br>10.6% | 2.00<br>4.2% | 1.43<br>3.0% | 2.43<br>36.4% | 2.53<br>32.2% | 2.82<br>9.3% | 2.42<br>(48.4%)  |
| 各類評估人平均值  | 2.90<br>4.3% | 2.47<br>10.7% | 2.53<br>4.3% | 1.62<br>3.0% | 2.62<br>35.9% | 2.76<br>32.5% | 3.12<br>9.4% | 2.67<br>(61.4%)  |

#### (六) 社會參與權

社會參與的內涵在近年來有大幅的改變。傳統的社會參與概念在操作化時，常常侷限在文康休閒、宗教活動、鄰里關係的參與。九〇年代社會參與的概念因為「無障礙環境的提倡」，而加入障礙者在硬體建築與交通運輸工作使用上的可近性。近年歐洲各福利先進國家提出社會排拒 (social exclusion) 與社會融合 (social inclusion) 的概念，開始關注障礙者參與社會資源分配的決策過程，以保障身心障礙朋友各種做為公民，有效參與社會生活人權的

機制，以及建構廣為社會大眾瞭解與接納的友愛社會。本研究吸納以上的內涵，將社會參與以休閒娛樂、社交關係、社區接納、無障礙環境、與社會融合等內涵的十個題目作為測量工具。

#### 1. 單項指標平均評估值較高者

A. 就整體平均，得分最高的是「身心障礙國民可享有和其他人相同的機會，能夠有選舉、被選舉等政治參與的管道」：平均分數為 2.97 分。「身心障礙國民得到社會大眾普遍的接納與關懷」次之，達 2.78 分。(參表十四)

B. 若從身障者來看，分數最高是「身心障礙國民可享有和其他人相同的機會，能夠有選舉、被選舉等政治參與的管道」(2.90)。「身心障礙國民得到社會大眾普遍的接納與關懷」次之(2.80)。(參表十三)

C. 從身障者家屬團體來看，「身心障礙國民可享有和其他人相同的機會，能夠有選舉、被選舉等政治參與的管道」最高，分數為 3.00 分。「身心障礙國民擁有與他人接觸交流，建立良好關係而融入社會生活之機會與環境」並列次之，2.71 分。(參表十四)

#### 2. 評分最低的題目 (參表十四):

A. 平均分數最低的題目是「社會上各式各樣的運動及休閒育樂設施、設備或活動，有適當地考慮身心障礙國民的使用與參與。」(2.27)；其次是「身心障礙國民在九年國教階段，有合適的輔具與無障礙的環境，能與一般學生一樣參與校園的生活、學習與活動」(2.42)

B. 若從身障者來看，分數最低的題目是「在地社區民眾能夠接納服務身心障礙國民的機構。」(2.10)；「社會上各式各樣的運動及休閒育樂設施、設備或活動，有適當地考慮身心障礙國民的使用與參與。」(2.20)次之。

C. 若從身障者家屬團體來看，分數最低是「社會上各式各

樣的運動及休閒育樂設施、設備或活動，有適當地考慮身心障礙國民的使用與參與。」(1.57)；「身心障礙國民能自由進出並使用公共建築物、活動場所及大眾交通工具」(2.19)次之。

### 3. 討論與建議：

A. 選舉與決策權是基本參與在這次調查中，障礙者的政治參與權利最受肯定，這與台灣實施全面一人一票的政治民主代議制度有關，整體受訪者也相當肯定大眾的關懷，身心障礙者本身甚至最肯定政府重視障礙者與家屬的參與決策權。

B. 休閒育樂設施可近性有待加強但是評價最低的是休閒遊樂設施的無障礙環境，讓身心障礙者無法享有同樣的機會。顯見障礙者平等使用運動休閒設施仍有待改進。尤其在近年來實施週休二日制後，國內旅遊風氣盛行，休閒設施的無障礙空間就益形迫切。今年一月甚至發生航空公司要求身心障礙者如果無人陪同，就禁止登機的事情。

C. 無障礙環境成為口號「無障礙環境」的推廣是評估身心障礙者是否獲得平等對待以及公平參與社會的重要指標。在民國 79 年『殘障福利法』修法時即明訂「五年內要完成無障礙環境建設」之條款；更甚者，在 86 年『身心障礙者保護法』修法後，除了明訂各項業務之主管機關外，從中央到地方更明定了應設置無障礙環境推動委員會，以結合地方行政單位、專家及身心障礙團體代表以推動各縣市無障礙環境之相關業務。但「無障礙環境」似乎僅止於「規劃」。我們可以由一些實際生活的例證來證實，例如：人行道、導盲系統常常破碎不堪，無法發揮功能；天橋或地下道無輔助設計，身心障礙者要穿越馬路只好與車爭道；公共運輸工具不便於身心障礙者搭乘，部份縣市雖以備有升降設備的小型冷氣車替代公車，但供不應求…等。國內無障礙環境的推動，仍需要政府單位的重視與決心，也需要全民的參與及監督。

表十四、不同身份別對「社會參與權」各項指標之評估結果

| 各類評估人<br>社會參與權各題                      | 各類評估人        |               |              |              |               |               |              |                  |
|---------------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|------------------|
|                                       | 政府部門         | 民間團體          | 身心障礙者        | 身心障礙者家屬      | 其他            | 教師            | 特殊學校人員       | 總平均<br>(達3分以上比率) |
| 身心障礙國民能自由進出並使用公共建築物、活動場所及大眾交通工具。      | 2.70<br>4.2% | 2.36<br>10.4% | 2.60<br>4.2% | 1.71<br>2.9% | 2.48<br>36.3% | 2.68<br>32.5% | 2.52<br>9.6% | 2.54<br>(49.6%)  |
| 身心障礙國民能以合理的價格，安全、方便地使用各種交通工具。         | 2.80<br>4.2% | 2.56<br>10.4% | 2.50<br>4.2% | 1.86<br>2.9% | 2.55<br>36.3% | 3.10<br>32.5% | 2.96<br>9.6% | 2.74<br>(60.%)   |
| 身心障礙國民擁有與他人接觸交流，建立良好關係而融入社會生活之機會與環境。  | 2.60<br>4.2% | 2.48<br>10.5% | 2.60<br>4.2% | 2.71<br>2.9% | 2.55<br>36.4% | 2.58<br>32.6% | 2.95<br>9.2% | 2.59<br>(56.%)   |
| 社會上各式各樣的運動及休閒育樂設施、設備或活動，有考慮身心障礙國民的需求。 | 2.30<br>4.2% | 2.12<br>10.5% | 2.20<br>4.2% | 1.57<br>2.9% | 2.25<br>36.4% | 2.37<br>32.6% | 2.41<br>9.2% | 2.27<br>(39.4%)  |
| 社區居民能夠接納身心障礙服務設施與機構的設立。               | 2.50<br>4.2% | 2.52<br>10.4% | 2.10<br>4.2% | 1.86<br>2.9% | 2.32<br>36.3% | 2.47<br>32.5% | 2.83<br>9.6% | 2.42<br>(47.3%)  |
| 身心障礙國民及其家庭照顧者有充分的機會或管道，參與相關政策的討論。     | 2.40<br>4.2% | 2.44<br>10.5% | 2.50<br>4.2% | 2.00<br>2.9% | 2.40<br>36.0% | 2.40<br>32.6% | 2.87<br>9.6% | 2.43<br>(49.%)   |
| 身心障礙國民能與其他民眾有相同的機                     | 2.50         | 2.64          | 2.50         | 2.29         | 2.53          | 2.71          | 2.87         | 2.61             |

|  |      |       |      |      |       |       |      |         |
|--|------|-------|------|------|-------|-------|------|---------|
| 會，使用教育、文化、大眾傳播媒介等各項設施與資源。                | 4.2% | 10.5% | 4.2% | 2.9% | 36.4% | 32.2% | 9.6% | (55.6%) |
| 身心障礙國民可享有和其他人相同的機會，能夠有選舉、被選舉等政治參與的管道。    | 3.20 | 2.92  | 2.60 | 3.00 | 3.05  | 2.95  | 3.09 | 2.97    |
|  | 4.2% | 10.4% | 4.2% | 2.9% | 36.3% | 32.5% | 9.6% | (71.5%) |
| 身心障礙國民能得到大部分社會大眾普遍的接納與關懷。                | 2.90 | 2.80  | 2.80 | 2.00 | 2.72  | 2.79  | 3.17 | 2.78    |
|  | 4.2% | 10.4% | 4.2% | 2.9% | 36.3% | 32.5% | 9.6% | (64.7%) |
| 政府在制訂政策時，尊重身心障礙者與家屬組織的意見，並提供有實質影響力的參與管道。 | 2.80 | 2.76  | 2.90 | 1.86 | 2.52  | 2.73  | 2.87 | 2.65    |
|  | 4.2% | 10.4% | 4.2% | 2.9% | 36.3% | 32.5% | 9.6% | (58.1%) |
| 各類評估人平均值                                 | 2.67 | 2.56  | 2.53 | 2.09 | 2.53  | 2.68  | 2.86 | 2.60    |
|  | 4.2% | 10.5% | 4.2% | 3.0% | 36.3% | 32.5% | 9.3% | (55.1%) |

**(七) 建議政府在「身心障礙者人權」上最優先應做的事：**

在所有有作答的問卷中，提到「工作權」(工作機會、就業方面)的最多；其次是「無障礙空間的設置」；「教育權」居三。對於工作權的強調，反映了受訪者對於障礙者在社會中享有人權需要工作所帶來的經濟基礎與社會認同的重視，而這也是目前政府最應該加強之處。而無障礙空間是障礙者與一般人享有同等機會的基本條件，政府雖然推動多時，但是仍有許多要努力之處。教育權雖然評分稍高，但是目前以義務教育為主的的方向需要改以縮短城鄉差距與延伸到大學甚至研究所教育。

附錄一 2005 年台灣身心障礙者人權指標調查問卷

## 2005 年台灣身心障礙者人權指標調查問卷

評估人：

為評估台灣每年對於身心障礙者人權的發展情況與努力程度，希望同樣關心身心障者人權的您，能抽空填寫我們的問卷，您的意見很重要，還請費心作答，謝謝！

(5 代表受保障程度最高，3 代表普通，1 代表最低，請在適當的□中勾選)

| 一、在基本生活方面：  | 1<br>甚<br>差              | 2<br>差                   | 3<br>普<br>通              | 4<br>佳                   | 5<br>甚<br>佳              |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 身心障礙國民擁有和一般國民均等的生活機會。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 身心障礙國民的各種所得來源及社會救助能夠維持個人基本生活開銷。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 身心障礙國民在生活上能獲得適足的社會支持、照顧、資訊或養護。   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 身心障礙國民有被剝削、被利用、被忽視、被虐待與被歧視的恐懼。   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 身心障礙國民對身體的自主性，會因其身心狀況而受到限制。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 需要養護服務的身心障礙國民，可獲得妥適的機構養護服務。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 身心障礙國民於其直系親屬或照顧者老邁（或去世）後，仍可得到應有的照顧。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 身心障礙國民和一般人一樣擁有性自主、婚姻與家庭生活的機會與權利。   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 身心障礙國民在教養或養護機構內，個人的自主權能受到工作人員的尊重。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 二、在健康方面：  |                          |                          |                          |                          |                          |
| 10. 身心障礙國民會因為性別或性取向的不同，而在治療、復健、照顧或養護上有差別的待遇。                                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 醫療專業團隊（如：醫師、護理師、社工師、物理治療師、語言治療師、職能治療師…）在面對身心障礙國民之醫療照護需求，都能夠照顧到身心障礙者的內心感受。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|  |                          |                          |                          |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12. 身心障礙國民就醫時，醫護專業人員能建立良好的互動關係，滿足身心障礙國民的就醫需求。          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 在機構收容的身心障礙國民，充分享有醫療照顧品質。                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 在機構收容的身心障礙國民，生活上的自主權利有受到機構的尊重。                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 國家醫療照顧資源分配有過於集中於特定障別的現象。                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 身心障礙國民能獲得即時與正確的醫療保健資訊，以維護個人的健康。                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 身心障礙國民能得到必要的輔助器具，以維護個人生活的自主性。                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|  | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
|  | <b>甚差</b>                | <b>差</b>                 | <b>普通</b>                | <b>佳</b>                 | <b>甚佳</b>                |
| 18. 身心障礙國民能充分表達自己在醫療、健康照護服務的個人意願。                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 身心障礙國民之家庭照顧者能獲得充分的照護知識、技能，與支持。                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>三、在教育方面：</b>  |                          |                          |                          |                          |                          |
| 20. 鄉下的身心障礙幼兒無法獲得像都市地區幼兒一樣地獲得早期療育、學前教育、托育及特殊訓練等服務。     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民應考或入學之情事已很少發生。                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 身心障礙國民接受國民義務教育的權利常常因為缺乏特殊教育班（學校）或設施，而無法就學。         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 在九年國教階段，可以提供身心障礙國民的師資與服務團隊在數量與品質上均充足。              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 身心障礙國民在九年國教階段，有合適的輔具與無障礙的環境，能與一般學生一樣參與校園的生活、學習與活動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. 身心障礙國民在九年國教階段，其所在學校（或機構）有適當且足夠的教學輔助服務，支持身心障礙者的學習。  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 身心障礙國民與一般國民享有一樣的機會接受高等教育。                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>四、在就業方面：</b>  |                          |                          |                          |                          |                          |
| 27. 政府部門均能依法足額雇用身心障礙國民，提供工作機會。                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28. 政府部門能依法針對身心障礙國民之障礙類別及程度，提供就業服務。                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. 目前所提供的就業服務措施可以有效地協助有意願工作的身心障礙國民順利就業。               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



|  |                          |                          |                          |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 30. 身心障礙國民在職場上，能夠和其他員工同工同酬，未受到雇主的歧視待遇，即使表現較差依法能有合理的薪資與適當的支持。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31. 身心障礙國民在職場可得到與一般非障礙者同事的接納。                                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32. 單獨以身心障礙為理由，拒絕身心障礙國民禁用或予其他不公平待遇之情事已不存在。                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>五、在司法方面：</b>  | <b>1<br/>甚<br/>差</b>     | <b>2<br/>差</b>           | <b>3<br/>普<br/>通</b>     | <b>4<br/>佳</b>           | <b>5<br/>甚<br/>佳</b>     |
| 33. 現行法律及司法制度能保障身心障礙國民之安全、自主、及尊嚴。                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 34. 身心障礙國民在涉案或出庭作證時，能夠依其障礙類別與程度之特別需要，得到必要的協助以維護其權益。          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 35. 當合法成立的身心障礙機構在設立時遭遇社區抵制時，執法單位會出面落實與保障身心障礙者的合法權益。          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>六、在社會參與方面：</b>  |                          |                          |                          |                          |                          |
| 36. 身心障礙國民能自由進出並使用公共建築物、活動場所及大眾交通工具。                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 37. 身心障礙國民能以合理的價格，安全、方便地使用各種交通工具。                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 38. 身心障礙國民擁有與他人接觸交流，建立良好關係而融入社會生活之機會與環境。                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 39. 社會上各式各樣的運動及休閒育樂設施、設備或活動，有考慮身心障礙國民的需求。                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 40. 社區居民能夠接納身心障礙服務設施與機構的設立。                                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 41. 身心障礙國民及其家庭照顧者有充分的機會或管道，參與相關政策的討論。                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 42. 身心障礙國民能與其他民眾有相同的機會，使用教育、文化、大眾傳播媒介等各項設施與資源。               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 43. 身心障礙國民可享有和其他人相同的機會，能夠有選舉、被選舉等政治參與的管道。                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 44. 身心障礙國民能得到大部分社會大眾普遍的接納與關懷。                                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 45. 政府在制訂政策時，尊重身心障礙者與家屬組織的意見，並提供有實質影響力的參與管道。                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**七、整體評估與建議：(請在□中打勾，皆為單選)**

46. 和過去一年相比較，您認為台灣身心障礙國民人權進步最多的面向是：

- 生存權  
健康權  
教育權  
司法權  
工作權  
社會參與權  
以上都沒有  
 長進

47. 和過去一年相比較，您認為台灣身心障礙國民人權進步最少的面向是：

生存權 健康權 教育權 司法權 工作權 社會參與權 以上都沒有  
長進

48. 在未來一年，您建議政府在保障並提升身心障礙國民人權上，最優先應做的三件事是：

- (1) \_\_\_\_\_  
(2) \_\_\_\_\_  
(3) \_\_\_\_\_

◎以下是您的基本資料，請惠予填寫作為統計分析之用：

目前的職業： (1)各縣市政府社會局（課）身心障礙業務承辦人員  
 (2)民間身心障礙組織團體  
 (3)身心障礙者  
 (4)身心障礙者家屬（團體）  
 (6)其他（請寫）\_\_\_\_\_

年 齡： (1) 20-24 歲  (2) 25-29 歲  (3) 30-34 歲  
 (4) 35-39 歲  (5) 40-44 歲  (6) 45-49 歲  
 (7) 50-54 歲  (8) 55-59 歲  (9) 60 歲以上

性 別： (1) 男  (2) 女

教 育 程 度： (1) 國中及以下  (2) 高中職  (3) 專科  
 (4) 大學  (5) 碩士  (6) 博士

地 區 別： (1) 北部（台北市、台北縣、基隆市、桃園縣、新竹縣市）  
 (2) 中部（苗栗縣、台中縣市、彰化縣、雲林縣、南投縣）  
 (3) 南部（高雄市、高雄縣、嘉義縣市、台南縣市、屏東縣）  
 (4) 東部（宜蘭縣、花蓮縣、台東縣）  
 (5) 離島地區（澎湖縣、金馬地區）

附錄二 2005 年台灣身心障者礙者指標評估人名單(依姓氏筆劃順序排列)

| 評估人    | 服務單位            |
|--------|-----------------|
| Tasi   | 台灣省立花蓮啟智學校      |
| 丁春明    |                 |
| 牛夢霞    | 財團法人苗栗縣私立廣愛教養院  |
| 王純敏    |                 |
| 王琴英    |                 |
| 王雲東教授  | 台大社工系           |
| 王順民教授  | 文化大學社會福利系       |
| 王瓊如社工員 | 新竹縣天主教世光教養院     |
| 伍錦霖委員  | 立法委員            |
| 朱小綺組長  | 台北市育成基金會        |
| 江長今    |                 |
| 江素琴    |                 |
| 何佩營    |                 |
| 利如澄    | 國立雲林特殊學校        |
| 吳俊賢    | 國立雲林特殊學校        |
| 吳彩珠院長  | 天主教台晚生私立慈愛殘障療養院 |
| 吳麗玲    | 台灣省寧園安養院        |
| 呂洳甄    | 國立雲林特殊學校        |
| 李台生    |                 |
| 李正雄主任  | 桃園縣私立路德啟智學園     |
| 李昱昕    |                 |
| 李家緣    |                 |
| 李淑信    | 常青啟智中心          |
| 周國生    |                 |
| 岳美蘭    |                 |
| 林月英    | 省立苗栗特殊教育學校籌備處   |
| 林永苑    | 國立雲林特殊學校        |
| 林衣蓉    | 台灣省立花蓮啟智學校      |
| 林宏熾教授  | 彰化師範大學特殊教育系     |

|         |                     |
|---------|---------------------|
| 林秀宜     |                     |
| 林佳慧     | 司法單位                |
| 林幸君     | 智障者家長總會專業服務與研發部主任   |
| 林昭吟教授   | 台北大學社工系             |
| 林美淑前理事長 | 高雄市自閉症協會            |
| 林桂美     | 司法單位                |
| 林淑齡     | 千暉教育中心              |
| 林惠芳     | 智障者家長總會秘書長          |
| 林朝山     | 永和戶政事務所             |
| 林義恒     |                     |
| 林諒慧     |                     |
| 邱雅美     |                     |
| 邱錦祥     |                     |
| 姜林銓     |                     |
| 洪小姐(教師) | 台北啟明學校              |
| 胡宜庭     | 台北是智障者家長協會副總幹事      |
| 胡純      | 國立台灣師範大學特殊教育中心      |
| 韋美珠     |                     |
| 孫一信     | 智障者家長總會             |
| 高素雲     | 財團法人天主教會花蓮教區附設救星教養院 |
| 涂亞翔     | 台灣省立花蓮啟智學校          |
| 張小燕     |                     |
| 張化倫     |                     |
| 張武智     |                     |
| 張峻維     |                     |
| 張國隆     | 司法單位                |
| 張淑珍     |                     |
| 張逢行     |                     |
| 張甄珍     | 司法單位                |
| 淘永恭     |                     |
| 莊贊靈     | 伊甸基金會桃園區服務中心主任      |
| 許育瑜     | 國立雲林特殊學校            |
| 許依惠     |                     |

|         |               |
|---------|---------------|
| 許瑞其     | 雲林縣特殊教育學校     |
| 許翠月     | 永和戶政事務所       |
| 陳以柔     |               |
| 陳志章     | 台北市政府社會局科長    |
| 陳信福     | 台灣省立花蓮啟智學校    |
| 陳星宇局長   | 苗栗縣政府社會局      |
| 陳美智     | 省立苗栗特殊教育學校籌備處 |
| 陳惠芬     | 省立苗栗特殊教育學校籌備處 |
| 陳藍萍     |               |
| 彭振興     |               |
| 曾秀琴     |               |
| 曾雅慧     | 永和戶政事務所       |
| 曾瑜鈞     | 台灣省立花蓮啟智學校    |
| 曾聖尊     | 台灣省立花蓮啟智學校    |
| 游秀美     |               |
| 游惠娟     | 台灣省立花蓮啟智學校    |
| 馮寵芳     | 省立苗栗特殊教育學校籌備處 |
| 黃弘智     |               |
| 黃明莉     | 永和戶政事務所       |
| 黃素卿     |               |
| 黃筱晴     | 台灣省立花蓮啟智學校    |
| 黃碧霞局長   | 內政部兒童局        |
| 黃德成     | 台南市社會福利綜合大樓   |
| 楊百雄     |               |
| 楊勝文     |               |
| 楊毓芬     | 省立苗栗特殊教育學校籌備處 |
| 楊靜玟     |               |
| 溫吉祥副秘書長 | 中華民國脊髓損傷者聯合會  |
| 溫伯恩     |               |
| 葉玲珠     |               |
| 詹麗慧     |               |

|        |                           |
|--------|---------------------------|
| 雷倩委員   | 立法委員                      |
| 廖煌海    | 司法單位                      |
| 趙善如教授  | 屏東科技大學                    |
| 劉志城    |                           |
| 劉佳惠    | 省立苗栗特殊教育學校籌備處             |
| 劉芳宜    |                           |
| 劉玲芬    |                           |
| 劉麗茹    | 台北縣康復之友協會                 |
| 潘正宸    | 省立苗栗特殊教育學校籌備處             |
| 潘姿蘋    |                           |
| 潘維剛委員  | 立法委員                      |
| 蔡宜洋    | 財團法人苗栗縣私立廣愛教養院            |
| 蔡康郎    |                           |
| 蔡惠玲    | 財團法人天主教惠台中教區附設彰化縣私立聖家啟智中心 |
| 蔡鳳如    | 省立苗栗特殊教育學校籌備處             |
| 蔡麗玲    |                           |
| 鄧乾敦    |                           |
| 鄧閔鴻    |                           |
| 蕭俐俐    | 永和戶政事務所                   |
| 賴政均    |                           |
| 謝東儒秘書長 | 中華民國殘障聯盟                  |
| 顏珮琿    | 司法單位                      |
| 魏永昌    | 司法單位                      |
| 魏淑娟    | 司法單位                      |
| 羅定璿    |                           |
| 蘇宇程社工  | 台北縣私立友好潛能發展中心             |
| 蘇志松    | 八德殘障教養院                   |
| 蘇荷婷    | 國立雲林特殊學校                  |
| 顧燕翎局長  | 台北市政府社會局                  |

一心教養院  
天主教仁愛啟智中心  
台南縣北區幼兒發展中心  
台灣省立花蓮啟智學校  
省立苗栗特殊教育學校籌備處  
財團法人私立心德慈化教養院  
高雄縣旗山區兒童早期療育發展中心  
國立雲林特殊學校  
國立彰化仁愛實驗學校  
樂山療養院